



Ежегодный доклад

о результатах деятельности

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

за 2021 год



Оглавление

Вступительное слово _____	3
Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	4
Структура _____	5
Общественные помощники и эксперты pro bono _____	6
Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	17
Общественный экспертный совет _____	23
Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления _____	26
Взаимодействие с Губернатором Новгородской области, Правительством Новгородской области _____	26
Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти _____	29
Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области _____	34
Другие мероприятия с участием Уполномоченного _____	35
Рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности _____	38
География обращений, поступивших в Общественную приёмную и аппарат Уполномоченного _____	39
Тематика обращений субъектов предпринимательской деятельности _____	40
Обоснованность жалоб предпринимателей _____	41
Анализ обращений по количеству упоминаний в них региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти _____	42
Органы местного самоуправления в обращениях предпринимателей _____	43
Органы исполнительной власти Новгородской области в обращениях предпринимателей _____	51

Реализация специальных полномочий по защите прав и законных интересов предпринимателей в 2021 году _____	53
Оценка регулирующего воздействия _____	57
Оценка регулирующего воздействия проектов НПА _____	57
Экспертиза действующих НПА и оценка фактического воздействия (ОФВ) НПА _____	61
Предложения по улучшению результатов ОРВ _____	63
Системные проблемы _____	65
Муниципальный уровень _____	66
Региональный уровень _____	68
Федеральный уровень _____	70
Государственные и муниципальные закупки _____	70
Малый и средний бизнес _____	73
Миграционная политика, валютное регулирование и трудовое законодательство _____	75
Санитарно-эпидемиологический надзор и надзор в сфере соблюдения трудового законодательства _____	76
Энергетика и естественные монополии _____	78
Лесное хозяйство _____	80
Заключение _____	82

Вступительное слово

Конституция Российской Федерации является гарантом основных прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на предпринимательскую деятельность, что находит свое подтверждение в части 1 статьи 34, согласно которой «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом



омической деятельности». Принятые ещё в 2020 году поправки в Конституцию Российской Федерации направлены на сохранение социально-экономической стабильности, в том числе делового климата. Особую актуальность работа по созданию таких условий и сохранению стабильности приобретает в сложившейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической ситуации, возникшей в результате глобального распространения новой коронавирусной инфекции и вынужденным введением связанных с этим карантинных мер. 2021 год стал, безусловно, тяжелым для бизнеса Новгородской области. Объем поддержки бизнеса Новгородской области сократился в два раза по сравнению с 2020 годом, до 9,8 млрд руб. Между тем многие отрасли, пострадавшие от пандемии и «антиковидных» ограничений, еще не восстановились в полном объеме. Кроме того, многие предприниматели оказались в сложной ситуации, ведь предоставленные регионом в прошлом году отсрочки по арендным и налоговым платежам закончились. Однако, благодаря федеральной и региональной финансовой поддержке предпринимателей региона, а также тесному и своевременному взаимодействию территориальных органов власти и бизнес-омбудсмана, многим предпринимателям была оказана поддержка как финансового, так и консультационного характера.

Настоящий Доклад включает сведения о качественных и количественных показателях, характеризующих результаты деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, состояние дел в сфере соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории Новгородской области в 2021 году, а также предложения в части совершенствования правового регулирования. При подготовке Ежегодного доклада проведен комплексный анализ жалоб, предложений и заявлений индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории области, сравнительный анализ влияния контрольно-надзорной деятельности, обобщены фактические и статистические данные.

С уважением,
Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в Новгородской области

Ю.В. Михайлов

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области учреждена в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Новгородской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Новгородской области (далее – предприниматели), и соблюдения указанных прав федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими деятельность на территории Новгородской области, органами государственной власти Новгородской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области, их должностными лицами.

Основными задачами Уполномоченного являются:

1. защита прав и законных интересов предпринимателей на территории Новгородской области;
2. осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими деятельность на территории области, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления на основании обращений предпринимателей;
3. содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей на территории области;
4. взаимодействие с предпринимательским сообществом;
5. участие в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории области.

В целях выполнения возложенных на него задач Уполномоченный:

1. рассматривает обращения предпринимателей, связанные с решениями или действиями (бездействием) органов государственной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающими их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности;
2. осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на основании материалов, представляемых органами государственной власти, государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует обращения предпринимателей для выявления повторяющихся обращений и причин их появления;
3. оказывает правовую поддержку предпринимателям по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;
4. информирует общественность области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей, деятельности Уполномоченного;
5. осуществляет поддержку гражданских инициатив в области защиты прав и законных интересов предпринимателей;
6. готовит ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов предпринимателей.

Указом Губернатора Новгородской области от 20.03.2019 № 96 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области на второй срок был назначен Юрий Владимирович Михайлов.



Государственный орган «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области и аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области» создан на основании ст. 15 областного закона от 03.09.2013 № 321-ОЗ, является юридическим лицом, имеющим расчетный и иные счета, печать и бланки со своим наименованием и с изображением герба Новгородской области.



Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области



Димитров Максим Федорович
Защита прав предпринимателей
по вопросам кредитования



Виноградов Максим Николаевич
Защита от уголовного преследования



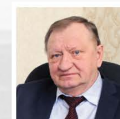
Климова Екатерина Андреевна
Процедуры медиации



Егоров Сергей Иванович
Защита прав предпринимателей
в сфере уголовного процесса



Юрош Сергей Вадимович
Защита в сфере
контрольно-надзорной деятельности



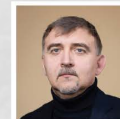
Павловский Станислав Юрьевич
Защита прав предпринимателей
в сфере транспорта



Шовлаев Рустам Магомедович
Защита прав предпринимателей
по вопросам противодействия коррупции



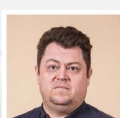
Бецкий Николай Васильевич
Защита прав предпринимателей
в области строительства



Авраменко Юрий Владимирович
Защита прав предпринимателей
по вопросам размещения
рекламных конструкций



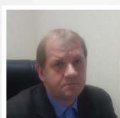
Шибанова Татьяна Борисовна
Содействие в процедуре медиации



Козлов Евгений Александрович
Защита прав предпринимателей
в области пожарной безопасности



Хорев Игорь Борисович
Вопросы размещения НТО



Фомин Вячеслав Евгеньевич
Защита прав предпринимателей в сфере
налогового законодательства и аудита



Макаров Вячеслав Николаевич
Защита прав предпринимателей
по вопросам технологического
присоединения к сетям
электроснабжения



Шилов Александр Иванович
Вопросы строительства



Васильев Алексей Александрович
Защита прав предпринимателей по
вопросам экологии, лесоводства и
лесозаготовок



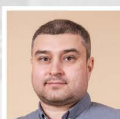
Малышев Андрей Вячеславович
Вопросы банкротства



Прокофьев Александр Юрьевич
Защита прав предпринимателей
в сфере федерального законодательства



Мелкова Наталья Борисовна
Взаимодействие со СМИ



Масленников Виталий Анатольевич
Вопросы деятельности
субъектов естественных монополий



Тарасов Александр Павлович
Защита прав предпринимателей
по земельным вопросам

Общественные помощники и эксперты pro bono

Уполномоченный вправе назначать общественных помощников, осуществляющих свою деятельность на общественных началах. Назначение общественных помощников представляет собой одну из форм взаимодействия с предпринимательским сообществом, а также оказания помощи Уполномоченному в рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

В целях содействия Уполномоченному в эффективной защите прав и законных интересов предпринимательства формируется состав экспертов, способных оказывать содействие в полном, всестороннем и объективном рассмотрении обращений предпринимателей, работающих на условиях pro bono publico. Взаимодействие с экспертами строится на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи.

В 2021 году общественные помощники и эксперты pro bono приняли участие в рассмотрении 58 обращений, подготовили 17 экспертных заключений, приняли участие в 60 мероприятиях (в том числе круглые столы, совещания, вебинары).



Общественный помощник по вопросам судебной защиты Добрынина Анна Николаевна выступала в качестве защитника Общества, которое было привлечено к административной ответственности в связи с отсутствием разметки в помещении, отсутствием средства обеззараживания воздуха, при этом фактически не осуществляя торговую деятельность, извлекая доход от сдачи помещений в аренду.

В суд были предоставлены документы и фотоматериалы, подтверждающие наличие и использование средства обеззараживания воздуха – облучателя, прочие доказательства, подтверждающие позицию Общества, между тем суд первой инстанции не принял во внимание приведенные доводы, Общество было привлечено к административной ответственности, назначено наказание в форме административного штрафа в размере 200 000 рублей.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Новгородский областной суд отменил постановление судьи Новгородского районного суда Новгородской области, вынесенное в отношении Общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 6.3 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, прекратил производство по делу об административном правонарушении.



Общественный помощник по вопросам деятельности субъектов естественных монополий Масленников Виталий Анатольевич участвовал в рассмотрении 6 письменных обращений, связанных с безучетным потреблением электроэнергии, отказе в технологическом присоединении к сетям электроснабжения, организации устойчивого энергоснабжения и повышении категории надежности, а также 10 устных консультациях по указанным вопросам. Кроме того, им были подготовлены доклады и информационные материалы по вопросам изменения порядка расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, влияния деятельности субъектов естественных монополий на инвестиционный климат Новгородской области.

Также Масленников В.А. принимал участие в работе комиссии по проведению замеров твердых коммунальных отходов на территории Новгородской области.

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий Масленников Виталий Анатольевич.

С января 2021 года МУП Великого Новгорода «Новгородский Водоканал» производит выставление счетов предпринимателям на оплату негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения сточных вод вне зависимости от вида деятельности, либо от фактического причинения, либо не причинения такого воздействия, что негативным образом сказывается на финансовом положении предпринимателей. Действующее нормативное правовое регулирование по вопросу оплаты услуг по водоотведению сточных вод позволяет взыскивать оплату за неоказанные услуги.



По результатам проверки, проведенной ФАС России, в части взимания платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, ФАС России издало письмо от 07.04.2021 г. № МШ/27138/21, согласно которому само по себе начисление организацией водопроводно-канализационного хозяйства абоненту платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в строгом соответствии с положениями Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, не является нарушением антимонопольного законодательства.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим подпункта «б» пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2020 № 728. Указанным решением отмечается, что положения Правил № 644 предоставляют абоненту право выбора: вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644 либо обеспечить наличие места отбора проб сточных вод, что дает возможность подачи декларации о составе и свойствах сточных вод и расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом фактического состава и свойств сточных вод абонента.

С учетом изложенного, необходимо иметь в виду, что если абоненту была начислена плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644, однако абонентом на момент начисления платы уже была обеспечена возможность отбора проб в соответствии с требованиями Правил № 728 и, при этом, принята от абонента

(представлена абонентом корректно заполненная) декларация, либо если был произведен отбор проб сточных вод, то организация, осуществляющая водоотведение, обязана произвести перерасчет платы в соответствии с пунктом 123 Правил № 644.

Кроме того, предприниматель обязан оплачивать услуги по водоотведению сточных вод даже в том случае, если дождевая канализация неисправна либо территориально удалена, не осуществляет сбор и отведение сточных вод, что подтверждено, в том числе экспертизой, т.е. услуги уполномоченной организацией не оказываются либо оказываются не должным образом.

При рассмотрении споров суды указывают:

- отсутствие утвержденных зон централизованного водоотведения поверхностных сточных вод на территории, нахождение документации на этапе разработки не исключает права организации водно-канализационного хозяйства требовать оплаты за фактически оказанные услуги по водоотведению поверхностных сточных вод при условии доказанности отведения сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения;

- для возложения ответственности за образовавшийся засор на исполнителя услуги, определение периода времени, в течение которого услуга по водоотведению оказывалась предприятием некачественно, необходимо установить момент, когда образовался засор на канализационной сети, расположенной на территории ответчика. Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Тем самым, момент образования засора, продолжительность периода, в который услуга не оказывалась либо оказывалась ненадлежащим образом, возлагается на предпринимателей.

Исполнитель услуг, пользуясь публичностью договора, предполагающего, что отсутствие договора не освобождает пользователя услуги от оплаты, халатно относится к своим обязательствам, осознавая, что суд априори примет решение о взыскании платы за водоотведение сточных вод.

Причиной принятия подобных решений судом является наличие в нормативной правовой базе следующих положений:

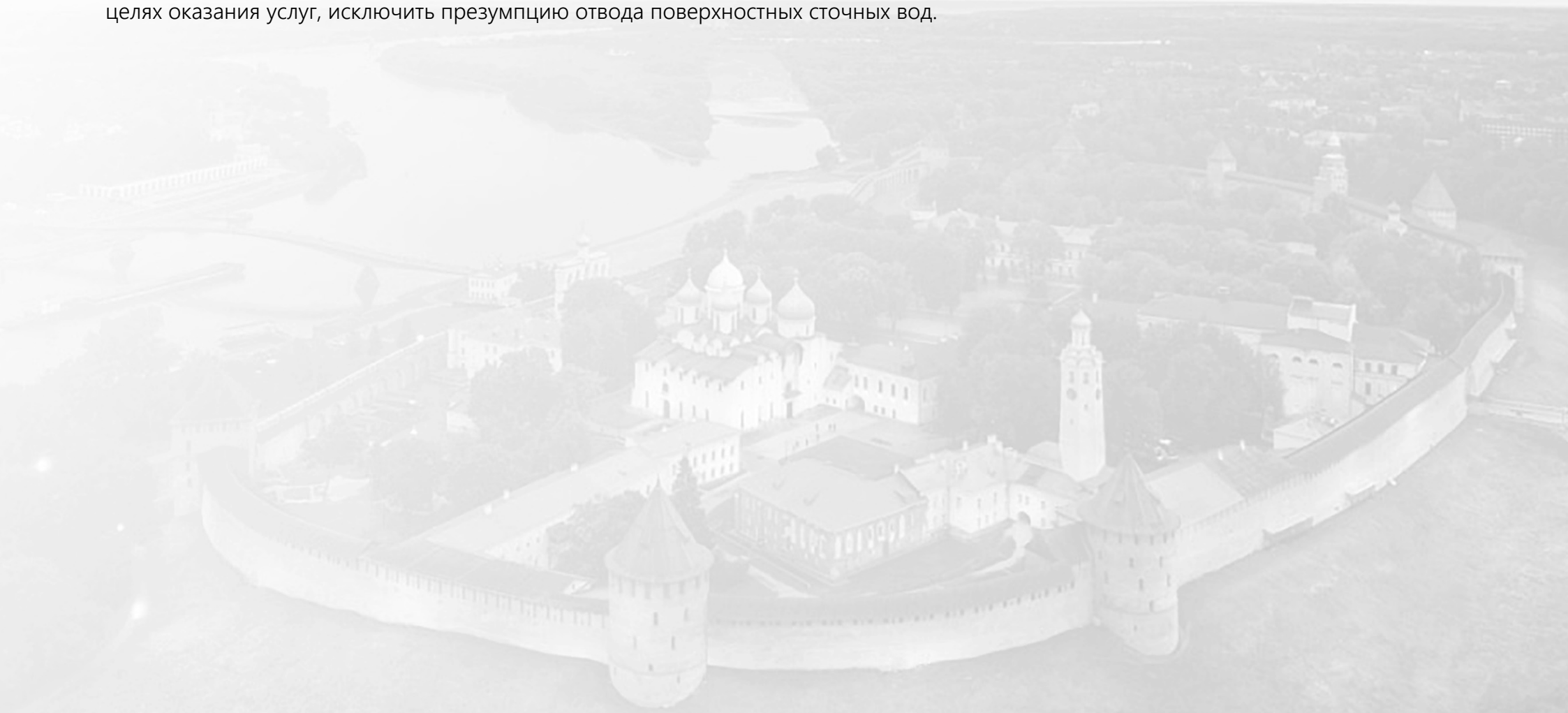
- в силу пункта 41 Типового договора водоотведения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645, отведение поверхностных сточных вод осуществляется с непосредственным подключением или без непосредственного подключения к централизованной системе водоотведения;

- приказом Минстроя России от 17.10.2014 №639/пр утверждены Методические указания по расчету объема принятых (отведенных) поверхностных сточных вод (далее - Методические указания). В соответствии с пунктом 11 Методических указаний при наличии внутриплощадочных канализационных сетей, вся территория, используемая абонентом, признается находящейся в зоне централизованного водоотведения поверхностных сточных вод.

Правилами № 644 и пунктом 11 Методических рекомендаций установлена презумпция отвода поверхностных сточных вод с земельного участка, расположенного в утвержденной зоне централизованного водоотведения. Предполагается, что если на территории имеются внутриплощадочные канализационные сети, то вся территория находится в зоне централизованного водоотведения, таким образом, при наличии стока (земли общего использования) закон презюмирует их отведение через систему централизованной канализации.

На основании указанного, суд принимает решения по взиманию платы, в том числе без фактического либо ненадлежащего оказания услуг, предоставляя исполнителю услуг преимущество в правоотношениях, предоставляя им возможность получения неосновательного обогащения за счет предпринимателей. При этом плата за отведение сточных вод является значительной.

Необходимо инициировать законодательную инициативу в Правительство РФ, с просьбой разработать методику расчета размера платы с учетом объема сточных вод, вида деятельности организаций и предпринимателей, на законодательном уровне поставить получение оплаты за отвод сточных вод в прямую зависимость от факта и качества оказания услуги, во избежание возложения обязанности по внесению оплаты за неоказанные услуги и возникновение неосновательного обогащения МУП. Необходимо провести проверку состояния ливневой канализации с участием прокуратуры, проверить качество оказания услуг, понудить МУП принять необходимые меры по содержанию ливневых канализаций, точек приема, централизованной канализации в целях оказания услуг, исключить презумпцию отвода поверхностных сточных вод.



Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам лесопользования, природопользования и экологии Васильев Алексей Александрович.

О необходимости нормативного урегулирования вопроса определения водного объекта на территории лесного фонда и водоохранных зон.

В соответствии со ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В соответствии со статьей 1 Водного кодекса Российской Федерации водный объект – это природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима. Таким образом, фактически в соответствии с действующим законодательством, незначительные по времени и объему водные массы, обусловленные таянием снега и климатическими осадками, без образования характерных форм и признаков водного объекта все равно подпадают под определение водного объекта.

Несмотря на то, что между субъектами правоотношений в сфере водного законодательства неточность нормы больших проблем не вызывает, то в сфере Лесопользования наблюдаются негативные последствия. Согласно части 3 статьи 111 Лесного кодекса Российской Федерации (ЛК РФ), леса в водоохраных зонах относятся к защитным лесам, где проведение сплошных рубок в целях заготовки древесины запрещено.

Согласно части 4 статьи 111 ЛК РФ виды использования лесов, допустимые к осуществлению в защитных лесах, расположенных на землях лесного фонда, определяются лесохозяйственными регламентами лесничеств. Спорные водные массы на территории лесного фонда, условно подпадающие под определение «водный объект», как правило, не включаются в государственный лесной реестр, так как они представляют из себя не значительные по времени и объему водные массы, и могут быть не зафиксированы при проведении лесоустроительных работ.

При этом Министерством ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области, Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз), которые располагают информацией о проблеме в данном направлении, не предпринимается каких-либо мер как по внесению в государственный лесной реестр изменений, ввиду значительных затрат при проведении работ. На законодательном уровне мер по урегулированию данной проблемы также не принимается.

Кроме того, при проведении работ по внесению изменений в ГЛР в ходе обследования лесного участка указанный водный объект может не быть обнаружен в силу погодных условий (сухая, теплая погода). Чем меньше водный объект, тем чаще, как



правило, он меняет свое направление и местонахождение.

Во-вторых, в настоящее время нет каких-либо научных исследований о том, что рубка древесины вблизи малых водных объектов не отвечает основным принципам лесного законодательства, публичным интересам, направленным на защиту окружающей среды.

Необходимо отметить, что рубка вблизи малых водотоков не только не вредит экологии, но и положительно сказывается на лесной инфраструктуре, так как исключает заболачивание местности.

Но основная проблема кроется в нарушении прав лесопользователей. В связи с тем, что арендные платежи рассчитываются из размера ежегодной расчетной лесосеки, и при действующем лесном регламенте, в который не включены спорные водные объекты (и неизвестно, когда будут включены), лесопользователь годами платит арендную плату в бюджет за те лесные участки, в которых отсутствует законная возможность вести заготовку древесины, хотя из эксплуатационных лесов они должны быть исключены со всеми вытекающими правовыми последствиями.

В связи с тем, что Новгородская область расположена в умеренно континентальном климате, для которого характерна избыточная влажность, то фактически любой лесничий может в любой лесосеке найти «водный объект». Такой подход провоцирует злоупотребления, иные коррупционные проявления со стороны должностных лиц территориальных лесничеств. В случае, если водоток, имеющий признак водного объекта, будет установлен до момента заготовки в период определения границ лесосек древесины, это может повлечь только отказ в приеме лесной декларации. Однако если данный факт будет выявлен в ходе или после заготовки древесины на лесном участке, то последствия могут быть более серьезными - от значительных сумм штрафов с лишением права пользования арендованным лесным участком до уголовной ответственности лесопользователя. При этом нужно указать, что при проведении определения границ лесного участка в теплое время года такой объект мог и не существовать.

Таким образом, в настоящее время в целях защиты прав и законных интересов лесопользователей существует необходимость нормативного урегулирования вопроса по определению водного объекта на территории лесного фонда и водоохранных зон как на федеральном, так и на местном уровне, с закреплением четких характеристик такого объекта.

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам контрольно-надзорной деятельности Юрош Сергей Вадимович.

О привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение положений части 2 статьи 14 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003, выразившейся в выплате перечисленным работникам – нерезидентам заработной платы наличными денежными средствами).

При применении положений Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», в частности, условия обязательности выплаты заработной платы работникам-иностранцам, не имеющим вида на жительство в РФ, на счет в уполномоченном банке, возникает правовая коллизия. В отличие от выплат работникам - россиянам, перечисление заработной платы иностранному сотруднику может рассматриваться как валютная операция. Такая трактовка вытекает из определения понятия «валютная операция», приведённого в пункте 9, части 1, статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».



В соответствии с указанным законом под валютной операцией понимается отчуждение на законных основаниях валюты Российской Федерации резидентом в пользу нерезидента, а также использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа.

Частью 2 статьи 14 указанного Федерального закона предусматривается проведение расчетов при осуществлении валютных операций только через банковские счета в уполномоченных банках, а также переводами электронных денежных средств. При этом данная статья прямо указывает случаи, когда юридические лица-резиденты вправе осуществлять расчеты с физическими лицами-нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Возможность выплаты заработной платы, минуя счета в уполномоченном банке, указанным перечнем не предусмотрена.

В Российском праве ответственность за нарушения валютного законодательства Российской Федерации закреплена в статье 15.25 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 указанной статьи осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках - влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции.

минуя счета в уполномоченных банках - влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции.

С другой стороны, валютное законодательство не содержит прямой запрет на выплату нерезидентам заработной платы в наличной форме, а также не обязывает нерезидентов обращаться в уполномоченные банки и открывать на территории Российской Федерации банковские счета в валюте Российской Федерации, в том числе с целью получения выплат, обусловленных трудовыми отношениями, в безналичной форме.

Вместе с тем, на территории Российской Федерации правила, установленные трудовым законодательством, распространяются на трудовые отношения с участием иностранных граждан.

Как следует из положений статей 131, 136 ТК РФ, выплата заработной платы производится в денежной форме в валюте Российской Федерации (в рублях). Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Трудовой кодекс предусматривает ответственность для работодателей, допустивших задержку выплаты заработной платы работнику.

Из приведенных выше норм права следует, что в случае если работник не указал счет в банке, трудовым или коллективным договором условия перечисления не определены, то безналичная форма получения заработной платы невозможна, в противном случае в действиях работодателя можно усмотреть состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде и об охране труда).

Таким образом, возникает противоречие, которое в соответствии с п.6 статьи 4 закона о валютном регулировании и валютном контроле должно трактоваться в пользу работодателя. Такой позиции придерживались суды в 2014 и 2015 годах, в частности, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вообще не считал в тот момент выплату заработной платы физическому лицу нерезиденту – не только запрещенной валютной операцией, но и валютной операцией, совершенной с нарушением валютного законодательства Российской Федерации. В 2016 году полномочия по контролю и надзору за соблюдением резидентами и нерезидентами валютного законодательства перешли к Федеральной налоговой службе. В своём письме от 29 августа 2016 г. № ЗН-4-17/15799 Федеральная налоговая служба, ссылаясь на положения Закона о валютном регулировании и валютном контроле, делает безапелляционный вывод об обязанности работодателя выплачивать заработную плату работнику - нерезиденту в безналичной форме. Изменения в подходе не заставили себя долго ждать. Несмотря на то, что в высшей судебной инстанции спор зашёл о правомерности применения к административному правонарушению критерия малозначительности, сам факт выплаты заработной платы нерезиденту в наличной форме уже признавался правонарушением. Спор перешёл из категории, является ли выплата заработной платы нерезиденту в наличной форме нарушением закона или не является, в иную плоскость – оценку степени общественной опасности фактически совершённого правонарушения.

В настоящее время суды не применяют положения 4.1.1 КоАП РФ, так как обычно выплата зарплаты носит регулярный характер. Предприниматель не осознает, что нарушает закон, и производит выплаты наличными в течение длительного периода, возможно даже нескольких лет, считая, что все делает правильно. По мнению суда, допущенное предпринимателем нарушение создает угрозу экономической безопасности государства, так как в его действиях усматривается систематический характер совершения правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, что свидетельствует о длительном пренебрежительном отношении заявителя к требованиям валютного законодательства. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным суды также не усматривают, поскольку в силу нормы, содержащейся в статье 2.9 КоАП РФ, а также разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Для урегулирования данной проблемы, возможно улучшение положения работодателей посредством внесения в Закон № 173-ФЗ изменений: - в отношении иностранного гражданина понятие резидента, определенное в ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ; - ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ дополнить абзацем следующего содержания: «Юридические лица-резиденты могут осуществлять без использования банковских счетов в уполномоченных банках расчеты с физическими лицами-нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением физическими лицами-нерезидентами на территории Российской Федерации своих трудовых обязанностей по заключенным ими с физическими лицами-нерезидентами трудовым договорам (контрактам)».

Представляется также возможным рассмотреть и альтернативный вариант – обязать иностранных граждан открывать банковские счета в валюте РФ в уполномоченных банках, на которые будут зачислены денежные средства в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением ими своих трудовых обязанностей. Указанные нововведения помогут минимизировать риски предпринимателей в данной сфере.

Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Общественные приёмные Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей создаются в субъектах Российской Федерации с целью оказания содействия Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональным уполномоченным в деятельности по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основные задачи Общественной приёмной – это консультации субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, помощь в подготовке документов и обращений, их мониторинг, систематизация проблем и административных барьеров, обучение по практическим вопросам права, экономики, культуры предпринимательства и другие. Общественная приёмная является экспертно-аналитическим и консультационным элементом инфраструктуры института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и регионального уполномоченного. Общественная приёмная выступает дополнительным инструментом защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новгородской области.

В 2021 году Общественная приёмная осуществляла свою деятельность на базе ООО АКГ «Новгородаудит» и ООО «Правовой центр «Фаворит».



Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области на базе ООО АКГ «Новгородаудит» осуществляла свою деятельность в период с 9 февраля по 9 апреля 2021 года. За этот период экспертами Общественной приёмной было рассмотрено 40 письменных обращений, проведено 65 устных консультаций.

Общественной приёмной рассмотрены 8 обращений о снижении налоговой нагрузки при переходе с ЕНВД на другие режимы налогообложения (одно из них коллективное). Установлено, что необходимо рассмотреть вопрос снижения ставок по УСН и ПВГД по ПСН в качестве меры поддержки субъектов предпринимательской деятельности, которые столкнулись со значительными трудностями в период и после пандемии, падением спроса в связи с общим ухудшением материального положения потребителей, снижением покупательской способности населения и значительным, многократным ростом налоговой нагрузки в связи с прекращением действия ЕНВД. Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос об изменении корректирующих коэффициентов по ПСН, исходя из численности населения муниципальных образований.

Рассмотрено 1 предложение по внесению изменений и предложений в проект постановления Администрации Великого Новгорода №5900 от 28.12.2018.

Рассмотрено 10 жалоб субъектов предпринимательской деятельности:

- 1 жалоба на действия Министерства промышленности и торговли Новгородской области, выразившиеся в отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с оказанием услуг общественного питания,
- 2 жалобы на действия Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области, выразившиеся в приостановлении действия лицензии на пользование недрами по причине нарушения лицензионных требований, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с оказанием услуг общественного питания,
- 2 жалобы на действия Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области, выразившиеся в приостановлении действия лицензии на пользование недрами по причине нарушения лицензионных требований,
- 4 жалобы на действия УФССП в Новгородской области,
- 1 жалоба на действия сотрудников Управления Роспотребнадзора по Новгородской области по несоблюдению санитарно-эпидемиологических норм,
- 1 жалоба о принятии нормативно-правового акта (постановление администрации Великого Новгорода №4628 от 01.12.2020 г.) Администрацией Великого Новгорода за пределами предоставленных полномочий, а также с нарушением установленной процедуры (оценка регулирующего воздействия проекта постановления обсуждения не проводилась),
- 1 жалоба по устранению административных преград в осуществлении предпринимательской деятельности, заключающихся в продвижении производимой продукции, участия в конкурсах.

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области на базе ООО «Правовой центр «Фаворит» осуществляла свою деятельность в период с 13 сентября по 1 декабря 2021 года. За этот период экспертами Общественной приемной было рассмотрено 31 письменное обращение, проведено 62 устных консультации.

В числе письменных обращений рассмотрены:

- 13 жалоб по вопросам ликвидации нарушений прав предпринимателей при наличии конфликта с органами государственной власти или МСУ, в том числе 1 жалоба, связанная с уголовным преследованием;
- 15 заявлений по вопросам письменного разъяснения норм действующего законодательства;
- 3 предложения о внесении изменений в действующее законодательство.

1. Жалоба на действия ООО «ТНС Энерго Великий Новгород», выразившиеся в необоснованном начислении 1 189 053 руб. 19 коп. за безучетное потребление электроэнергии, жалоба признана обоснованной, права заявителя восстановлены в судебном порядке.

2. Жалоба на бездействие судебных приставов по взысканию задолженности, а также бездействия МБУ «Городское хозяйство», жалоба признана обоснованной, даны рекомендации по восстановлению нарушенных прав в судебном порядке.

3. Жалоба на действия заказчика по государственному контракту и невнесении изменений в документацию, жалоба признана частично-обоснованной. В ходе работы над обращением инициировано проведение проверки в УФАС России по Новгородской области. По результатам проверки выявлены нарушения, выразившиеся в указании ненадлежащего наименования и вида выполняемых работ по контракту, неправомерном использовании при описании объекта закупки, утратившего силу нормативного документа (свод правил). В связи с допущенными нарушениями УФАС России по Новгородской области МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства о контрактной системе. Выданное предписание исполнено, в аукционную документацию внесены изменения.

4. Жалоба на незаконное привлечение к уголовной ответственности по ст. 165 УК РФ. Заявителю даны разъяснения и рекомендации по восстановлению прав.

5. Жалоба на нарушения, допущенные при вынесении распоряжения о проведении обследования земель с/х назначения Главой Боровичского муниципального района. Жалоба признана необоснованной, распоряжение Администрации Боровичского муниципального района от 24.03.2021 г. № 73-рг «О проведении мероприятий по обследованию земель» вынесено без нарушения требований действующего законодательства РФ.



6. Жалоба на незаконное и необоснованное привлечение к административной ответственности Контрольно-административным управлением Администрации Великого Новгорода за нарушение п. 4.4 Правил содержания и охраны зеленых насаждений в Великом Новгороде, а именно: выделенное место под размещение НТО (розничная торговля цветами) было присыпано смесью песка со щебнем ввиду того, что на выделенном месте была яма, не позволяющая осуществлять размещение торгового места и препятствующая доступу покупателей к стендам. Жалоба признана обоснованной, заявителю даны рекомендации по восстановлению нарушенных прав в судебном порядке.

7. Жалоба на нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в системной неоплате АО «Новгородоблэлектро» услуг по транспортировке электроэнергии на общую сумму 11 266 554,86 рублей, в отсутствие законных оснований и в нарушение условий договора. Жалоба признана обоснованной, дело перешло на рассмотрение УФАС по Новгородской области.

8. Жалоба на необоснованный отказ Администрации Боровичского муниципального района в выдаче разрешения на строительство. Жалоба признана частично-обоснованной, даны рекомендации по восстановлению нарушенных прав в судебном порядке.

9. Жалоба на отказ Администрации Старорусского муниципального района в изменении территориальной зоны «Зона застройки индивидуальными жилыми домами» на зону «Производственная зона» в отношении земельного участка с кадастровым № 53:24:0030134:218, а также изменение территориальной зоны земельного участка с кадастровым № 53:24:0030134:219 с зоны «Ж1» на зону «П» при условии перевода расположенного на данном участке индивидуального жилого дома площадью 105,6 кв.м. из жилого помещения в нежилое. В ходе работы над обращением нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности не выявлено, жалоба признана необоснованной.

10. Жалоба на неправомерный отказ ПАО «МРСК Северо-Запада» (затем – «Россети Северо-Запад») в технологическом присоединении объекта к сетям электроснабжения. Проверкой, проведенной УФАС по Новгородской области, в отношении ПАО «Россети Северо-Запад» вынесло постановление № 6237/02 о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст.9.21 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного порядка подключения к электрическим сетям, а также о наложении административного штрафа в размере 600 000 руб. Заявителю даны разъяснения и рекомендации по дальнейшему восстановлению его прав в судебном порядке.

11. По вопросу оспаривания Администрацией Пестовского муниципального района одностороннего отказа Общества от исполнения контракта. Обществу даны рекомендации по защите прав и законных интересов в судебном порядке, а также рекомендовано досудебное урегулирование в связи с принятыми изменениями законодательства;

12. Жалоба на действия должностных лиц ГАСН, выразившихся в отказе в выдаче заключения о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации в отношении объекта «Проект реконструкции базы отдыха «Лесная» по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Сельское поселение Бронницкое д. Глебово». Заявителю представлены рекомендации по защите нарушенных прав путем досудебного урегулирования конфликта;

13. Жалоба на действия судебных приставов в части взыскания денежных средств с расчетного счета и принимаемых судебным приставом-исполнителем мер в рамках исполнительного производства. Заявителю даны разъяснения норм действующего

законодательства и рекомендации по реализации права на защиту.

По 15 рассмотренным заявлениям даны разъяснения действующего законодательства по вопросам:

- разъяснения порядка оспаривания Указа Губернатора Новгородской области;
- по вопросу проверки на предмет законности проекта постановления Администрации Великого Новгорода «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода»;
- по вопросу порядка внесения изменений в условия муниципального контракта, а также о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта без внесения исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков;
- разъяснения порядка установки аппарата по розливу и продаже питьевой воды в жилом доме, согласования с собственниками и управляющей организацией;
- разъяснения требований, предъявляемых к техническому состоянию аттракционов и порядка оспаривания представления прокуратуры;
- по вопросу нарушения водоснабжения предприятия;
- мероприятий при бездействии сотрудников ОП-1 УМВД России по Великому Новгороду в части рассмотрения заявления о преступлении;
- разъяснения порядка оспаривания протокола о привлечении к административной ответственности и возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности деяния, замены штрафа предупреждением;
- разъяснения требований законодательства по уведомлению уполномоченных органов о привлечении к трудовой деятельности иностранных работников, а также ответственности за нарушение указанных требований;
- разъяснения правомерности привлечения к административной ответственности, связанного с непредставлением либо несвоевременным представлением отчетности, сроков давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения;
- разъяснения порядка регулирования взаимоотношений с региональным оператором по обращению с ТКО;
- продления договоров аренды на размещение нестационарного торгового объекта;
- по вопросу отказа в выдаче субсидии;
- разъяснения порядка оспаривания кадастровой стоимости земельного участка;
- разъяснения возможности открытия дополнительной торговой точки в другом регионе и применения разных налоговых режимов.

В процессе работы над рассмотрением трех предложений субъектов предпринимательской деятельности о внесении изменений в действующие нормативно-правовые акты были подготовлены мотивированные предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области:

1. № 523 от 09.11.2021 заместителю председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову о внесении изменений в региональное законодательство;

2. № 545 от 19.11.2021 депутату Государственной Думы А.Ю. Кирьянову о внесении предложений о мерах поддержки;
3. № 587 от 09.12.2021 заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову о частичной компенсации в виде субсидий на возмещение части затрат по оплате коммунальных и арендных платежей;
4. № 583 и № 584 от 09.12.2021 министру инвестиционной политики Новгородской области Д.Л. Носачеву, министру промышленности и торговли Новгородской области И.В. Чекмареву о внесении предложений о продлении режима работы для бизнеса сферы общественного питания.

В период с апреля по сентябрь 2021 года Общественная приёмная не действовала в связи с допущенными ГОАУ «АРНО» нарушениями при проведении закупки на оказание услуг по предоставлению консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства по направлениям деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области.



Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области



Аверченков Виктор Павлович
директор Ассоциации
товаропроизводителей «Новгород»



Богданов Алексей Владимирович
Руководитель Правового центра «Фаворит»,
руководитель Общественной приемной
при Президенте РФ по защите прав
предпринимателей в Новгородской области



Бомбин Максим Евгеньевич
Исполнительный директор
РО РОР «Союз промышленников и
предпринимателей Новгородской области»,
депутат Новгородской областной Думы



Бочаров Юрий Владимирович
депутат Думы Великого Новгорода



Брызгалов Сергей Геннадьевич
Директор по развитию ООО «ПК Декор»



Быков Виктор Абрамович
Президент Союза «Новгородская
торгово-промышленная палата»



Васильев Алексей Александрович
Президент АНО «Экологический стандарт»



Весел'ев Юрий Михайлович
Руководитель Новгородского регионального
отделения Общероссийской общественной
организации «Деловая Россия»



Виноградов Максим Николаевич
Руководитель Новгородского отделения ФСАР,
адвокат, юрист



Голощанов Андрей Эдуардович
Руководитель Новгородского Регионального
отделения общероссийской общественной
организации малого и среднего
предпринимательства «Опора России»



Димитров Максим Федорович
Руководитель Новгородского
правового центра



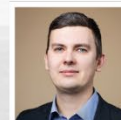
Иванов Евгений Владимирович
Предприниматель, руководитель
Новгородского отделения
«Центр предпринимательства «Лайк»



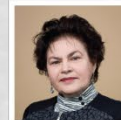
Карпов Евгений Владимирович
Председатель Правления Новгородского
автотранспортного союза



Климова Екатерина Андреевна
Член Ассоциации «Коллегия адвокатов
Новгородской области «Правовой центр»,
адвокат, медиатор



Койков Дмитрий Александрович
Председатель общественного объединения
«Союз предпринимателей
Новгородской области»



Костенко Нина Викторовна
Ректор АНО ДПО
«Академия устойчивого развития»



Мамулат Александр Николаевич
Управляющий Новгородского центра
экологического проектирования
«Новгородэкопроект»



Пиреев Иван Иванович
Руководитель некоммерческого партнерства
крестьянских (фермерских) хозяйств,
сельскохозяйственных кооперативов и личных
подсобных хозяйств Новгородской области «Вече»



Шибанова Татьяна Борисовна
Председатель Общественной палаты
Новгородской области



Шовлаев Рустам Магомедович
Член Общественной палаты созыва 2020-2023

Общественный экспертный совет

В соответствии с пп. 10 п. 2 ст. 12 Областного закона Новгородской области от 03.09.2013 № 321-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области», при осуществлении своей деятельности Уполномоченный имеет право создавать Общественный совет при Уполномоченном (далее – Общественный совет). Общественный совет является совещательным, консультативным органом при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области, действующим на общественных началах и осуществляющим свою деятельность на принципах гласности, публичности, добровольности, профессиональной компетентности, законности.

В 2021 году состоялось 3 заседания Общественного совета.

На первом в 2021 году заседании Общественного экспертного совета (далее – Совет), которое состоялось 3 февраля 2021 года, обсуждались основные проблемы предпринимательства Новгородской области.

Общественный помощник Уполномоченного по вопросам экологии, лесоводства и лесозаготовок Васильев А.В. акцентировал внимание на проблеме запрета на вывоз необработанной древесины. Климова Е.А., адвокат и медиатор, рассказала о проблемах популяризации и развития процедуры медиации в Новгородской области. Общественный помощник Уполномоченного по защите от уголовного преследования Виноградов М.Н. осветил основные вопросы, возникавшие в практике привлечения субъектов предпринимательской деятельности к уголовной ответственности.

О проблемах, с которыми сталкиваются предприниматели при размещении рекламных конструкций в Великом Новгороде, поделился общественный помощник Уполномоченного по вопросам размещения рекламных конструкций Авраменко Ю.В.

О Дизайн-коде и последствиях его введения на территории Великого Новгорода с докладом выступил Хорев И.Б., общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам размещения НТО. В завершение заседания члены Общественного совета обсудили изменение порядка расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, о котором рассказал общественный помощник Уполномоченного по вопросам деятельности субъектов естественных монополий Масленников В.А.

На заседании, которое состоялось 3 июня 2021 года, обсудили два актуальных вопроса: повышение размера платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, а также актуальную проблему лесной отрасли – привлечение субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности по ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ (транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа).





По первому вопросу было озвучено мнение предпринимателей о том, что повышающий коэффициент платы для всех, независимо от наличия или отсутствия факта сброса загрязняющих веществ, устанавливать несправедливо. Предположить равную концентрацию загрязняющих веществ, в сточных водах туристического агентства, другого офисного учреждения по сравнению с автомойкой или производством химических веществ не представляется возможным в случае, если последние не используют специальное очистительное оборудование. Но новыми нормами все эти организации фактически ставятся в одинаковые условия оплаты. Единственный способ избежать оплаты завышенной, по мнению предпринимателей, суммы – проведение экспертизы за свой счет. Вступление в силу этих изменений существенно повысило финансовую нагрузку на представителей малого и среднего предпринимательства.

По второму вопросу Общественный совет рекомендовал Уполномоченному провести совместное совещание с участием представителей прокуратуры Новгородской области, Управления МВД по Новгородской области, а также представителей бизнеса, для обсуждения возникших конфликтных ситуаций с целью выработки путей решения.

Заседание 23 ноября 2021 года было посвящено реализации «мусорной реформы» на территории Новгородской области и проблемным вопросам обращения с твердыми коммунальными отходами.

По мнению Главы Минприроды РФ Александра Козлова, Новгородская область относится к отстающим регионам по строительству или модернизации инфраструктуры в рамках мусорной реформы, и планы их недостаточны для перехода на новую систему обращения с отходами. Тем временем, несмотря на завершившееся строительство нового полигона, инвестиции в проект которого составили более одного миллиарда рублей, проблема обращения с ТКО остается актуальной и стоит очень остро. Управляющие компании, представители которых приняли участие в заседании Совета, высказали множество претензий присутствовавшему там же коммерческому директору одного из региональных операторов, ООО «Экосити». Проблемы касаются организации и размещения контейнерных площадок на территории Великого Новгорода, графика вывоза отходов, который зачастую не соблюдается, а также отказа регионального оператора вывозить отходы, размещенные рядом с контейнером.

Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления Взаимодействие с Губернатором Новгородской области, Правительством Новгородской области

В соответствии с п.4 ст.10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Уполномоченный в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, инвестиционными уполномоченными в федеральных округах и иными лицами.

В целях оперативного решения вопросов, касающихся защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, Уполномоченным в 2021 году проводились консультативные, рабочие и иные совещания по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в которых принимали участие руководители и должностные лица исполнительных органов государственной власти Новгородской области.

В 2021 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области состоял и принимал участие в заседаниях:

- Совета при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата;
- Межведомственной комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области;
- Совета по оценке регулирующего воздействия при Правительстве Новгородской области;
- Межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Новгородской области;
- Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов, касающихся определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения;
- Рабочей группы по организации введения маркировки товаров средствами идентификации на территории Новгородской области;
- Комиссии по проведению административной реформы в Новгородской области;
- Новгородской областной комиссии по наградам;
- Новгородской региональной комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации;
- Конкурсной комиссии по проведению областного конкурса профессионального управления проектной деятельностью среди лиц, замещающих государственные должности Новгородской области;
- Конкурсной комиссии по проведению областного конкурса проектных команд;

- Инвестиционной команды Новгородской области;
- Конкурсной комиссии по проведению областного конкурса «Лучший муниципальный служащий Новгородской области»;
- Экспертного совета по проведению ежегодного областного конкурса «Лучшие практики наставничества Новгородской области»;
- Лицензионной комиссии Новгородской области;
- Проектного офиса по внедрению в Новгородской области целевой модели;
- Совета при мэре Великого Новгорода по улучшению инвестиционного климата;

Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Новгородской области. В первом квартале 2021 года была продолжена работа по облегчению налоговой нагрузки для предпринимателей, применявших прекративший свое действие с 01.01.2021 специальный налоговый режим «Единый налог на вмененный доход» (ЕНВД).

Рост налоговой нагрузки в некоторых случаях достигал 15-кратного значения. Такой значительный рост при переходе с ЕНВД на патентную систему налогообложения (ПСН) вызван установленными в областном законе значениями потенциально возможного к получению годового дохода (ПВГД) для розничной торговли и общественного питания в размере 106 700 рублей за квадратный метр площади зала. Возможно, этим значением объясняется и то, что ранее эта система налогообложения у предпринимателей была не востребована – в 2019 году, например, было выдано всего чуть более четырехсот патентов.

Исходя из тезиса о том, что налог по ПСН необходимо приблизить по значению к ЕНВД, Уполномоченным был проведен анализ, из которого стало ясно: разница заключена в коэффициенте K_2 , применяемом в расчете налога по ЕНВД – именно он определяет снижение налоговой нагрузки в зависимости от многих факторов, среди которых ассортимент товаров, место осуществления предпринимательской деятельности. В результате, Уполномоченным были подготовлены предложения по внесению изменений в областной закон Новгородской области от 31.10.2012 № 149-ОЗ «О патентной системе налогообложения», которые обсуждались и корректировались в процессе совместной работы и на совещаниях с заместителем Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богдановым, Министерством инвестиционной политики Новгородской области. Итогом был достигнут компромисс по установлению значений ПВГД, а также изменения способа расчета понижающих коэффициентов – в зависимости от места осуществления предпринимательской деятельности.

28 апреля 2021 года Новгородской областной Думой был рассмотрен и принят проект областного закона «О внесении изменения в статью 2 областного закона «О патентной системе налогообложения». В частности, указанный областной закон снизил значение ПВГД для видов деятельности «розничная торговля» и «общественное питание» со 106700 до 60000 рублей за 1 м² площади торгового зала, а также применение понижающих коэффициентов, связанных с местом осуществления предпринимательской деятельности. Пересмотрены ставки ПВГД для других видов деятельности. Закон вступил в силу с 1 июня 2021 года.

Второй проект, принятый Думой, — проект областного закона, по которому снижена ставка налога для предпринимателей, перешедших с ЕНВД на упрощённую систему налогообложения (УСН).

Закон действовал до 31 декабря 2021 года.

Во втором квартале 2021 года особое внимание было уделено влиянию результатов деятельности контрольно-надзорных органов на инвестиционный климат Новгородской области и их отражение в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, а также в аналитическом исследовании, проводимом институтом им. П.А. Столыпина — «Индекс административного давления».

Показатели Новгородской области в Национальном рейтинге и в Индексе обсуждались на нескольких мероприятиях и совещаниях, в том числе на заседании Совета при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата, которое состоялось 29 июня 2021 года.

На заседании Уполномоченный выступил с докладом, в котором отметил необходимость разработки контрольно-надзорными органами (далее — КНО) «дорожных карт» по взаимодействию с бизнесом и его информированию.



Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти

Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым совместно с институтом экономики роста им. П.А. Столыпина ежегодно проводится исследование «Индекс административного давления», содержащее анализ результатов деятельности контрольно-надзорных органов (КНО) в субъектах Российской Федерации, сравнительный анализ их правоприменительной практики. Индекс является аналитическим инструментом, позволяющим объективно определить наибольшее административное давление на бизнес в разрезе субъектов Российской Федерации и в разрезе контрольно-надзорных органов, что дает возможность выявить источники наибольшего административного давления, осуществить необходимую корректировку поведения деятельности КНО.

Согласно Индексу административного давления, контрольно-надзорные органы неохотно применяют нормы ст. 4.1.1 КоАП РФ (замены наказания на «предупреждение»). Общее количество проверок снизилось более чем в два раза, но при этом часть мероприятий не вносится в реестр проверок (352 тыс. в реестре против 534 тыс. в ГАСУ). Число наказаний без проведения проверок продолжает расти, выросло также число мероприятий в форме рейдов. При условии запрета на проведение плановых проверок контрольно-надзорные мероприятия осуществлялись в других формах. Средняя сумма штрафа у таких ведомств, как Роспотребнадзор, Росприроднадзор, значительно возросла. Тем временем, другие КНО смогли продемонстрировать снижение суммы штрафов.



Контрольно-надзорный орган	2019 год			2020 год			2021 год		
	Кол-во штрафов	Сумма	Средний штраф	Кол-во штрафов	Сумма	Средний штраф	Кол-во штрафов	Сумма	Средний штраф
Роспотребнадзор	2506	14 275 700 Р	5 696 Р	537	10 666 800 Р	19 863 Р	284	9 202 000 Р	32 401 Р
Росприроднадзор	104	5 729 300 Р	55 089 Р	67	5 405 500 Р	80 679 Р	208	11 760 400 Р	56 540 Р
Ростехнадзор	145	7 198 700 Р	49 646 Р	64	2 251 000 Р	35 171 Р	57	5 942 000 Р	104 245 Р
Россельхознадзор	236	8 205 200 Р	34 767 Р	238	3 114 200 Р	13 084 Р	61	2 929 000 Р	79 162 Р

Новгородская область по результатам оценки административного давления в 2021 году, относительно общей успешности и улучшения общего положения в регионах в целом, не вошла в топ-30 регионов с лучшими показателями, что указывает на необходимость и актуальность продолжения деятельности, направленной на улучшение положения бизнеса, на необходимость дальнейшей корректировки деятельности КНО и судов, принимаемых ими решений, изменением практики применения норм закона, сменой вектора на введение практики предупреждения и снижения случаев безосновательного, а также формального привлечения предпринимателей к ответственности и применением штрафных санкций.

Управление Роспотребнадзора по Новгородской области

В 2021 году продолжалось взаимодействие Уполномоченного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области.

По-прежнему реализуется ранее заключенное Соглашение между Уполномоченным и Управлением (31.03.2015), совместно осуществляется методическая работа с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, активно используются возможности Общественного Совета по вопросам, затрагивающим интересы малого и среднего предпринимательства, при Управлении Роспотребнадзора по Новгородской области. Уполномоченный совместно с Управлением в пределах компетенции участвует в реализации подпрограмм «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Новгородской области «Обеспечение экономического развития Новгородской области на 2019-2024 годы»; «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе, на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг», государственной программы Новгородской области «Совершенствование системы государственного управления в Новгородской области на 2017-2026 годы». Результативная работа областной комиссии по защите прав потребителей при Правительстве Новгородской области, в работе которой принимает участие Уполномоченный, повышает эффективность деятельности, направленной на обеспечение баланса интересов бизнеса и получателей его услуг, повышение юридической грамотности субъектов предпринимательской деятельности в этих отношениях, реализацию торговой и промышленной политики в Новгородской области.

Кроме того, в 2021 году продолжена практика совместного рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности на действия (бездействие) должностных лиц Управления, поступивших в адрес Уполномоченного. В результате конструктивного диалога, выработанного алгоритма совместной работы Уполномоченного и Управления, принятия сбалансированных решений, направленных на снижение административной нагрузки на бизнес, обеспечивается реализация конституционного права на свободу предпринимательской деятельности и достижение необходимого уровня защиты здоровья населения и прав потребителей, реализация в работе Управления положений и принципов Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ.

К сожалению, не все вопросы представляется возможным решить в порядке взаимодействия. Две жалобы на нарушения при проведении проверок и привлечения к административной ответственности по ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ перешли на рассмотрение в суд. По жалобе 53-00015-ОБ оспорить штраф в размере 50 тысяч рублей не удалось. По жалобе 53-ОП-00016-ОБ Новгородский областной суд отменил постановление Новгородского районного суда Новгородской области, прекратил производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения. Штраф в размере 200 тысяч рублей предпринимателю был отменен.

Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области и межрайонные инспекции – 4 обращения

В 2021 году продолжилось взаимодействие Уполномоченного и УФНС России по Новгородской области. Необходимо отметить значительное снижение количества обращений в отношении органа по сравнению с предыдущими годами (4 – в 2021 году, 17 – в 2020 году, 15 – в 2019 году).

- По вопросу планируемого УФНС России по Новгородской области закрытия территориально-обособленного рабочего места (ТОРМ), входящего в структуру Межрайонных ИФНС России по Новгородской области, в п. Демянск, поступившее к Уполномоченному от председателя координационного совета Демянского района по малому и среднему предпринимательству в интересах предпринимателей Демянского района. В обращении заявитель указала, что Управлением, в связи с изменениями /во внутренней структуре, планируется упразднить ТОРМ в п. Демянск, что может привести к неблагоприятным и отрицательным последствиям для бизнеса. Заявитель отмечает, что в Демянском районе находится около 300 представителей субъектов предпринимательской деятельности, включая индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, и работа ТОРМ обеспечивает оказание им полноценного спектра услуг. После обращения Уполномоченного Управление сообщило о сохранении ТОРМ.
- По вопросу отказа в выдаче субсидии на работников. В ходе работы над обращением установлено, что субсидия индивидуальному предпринимателю предоставлена на 1 работника вместо 9 в связи с несвоевременной сдачей расчета по страховым взносам.
- Привлечение к административной ответственности по 15.5 КоАП РФ за несвоевременную сдачу отчетности (расчет по страховым взносам) руководителя организации при том, что Общество уже было привлечено к ответственности за то же нарушение (по ст. 119 НК РФ). Заявителю разъяснено о необходимости заявить ходатайство о малозначительности правонарушения при рассмотрении дела мировым судьей судебного участка № 39 Новгородского судебного района Новгородской области.
- О длительном сроке принятия решения налоговым органом по возмещению НДС при экспорте. В ходе работы над обращением установлено, что данный вопрос имеет признаки системности и подлежит более углубленной проработке.

Кроме того, Уполномоченный принимал участие в коллегиальной работе при Управлении – в составе рабочей группы по реализации проекта по исключению недобросовестного поведения на рынках, проекта «общественное питание», Общественного совета при УФНС по Новгородской области.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области и его отделы

Взаимодействие со службой судебных приставов происходит в соответствии с заключенным Соглашением о взаимодействии от 31.07.2014 года и носит регулярный характер. В рамках сотрудничества можно отметить основные направления взаимодействия:

- выработка совместных решений, направленных на соблюдение и восстановление нарушенных прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью;
- осуществление обмена информацией о фактах нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности, рассмотрение обращений предпринимателей, принятие мер реагирования;
- выработка совместных предложений и их реализация.

В 2021 году по вопросам действий (бездействия) Службы к Уполномоченному поступило 6 обращений, 3 из которых жалобы.

- Общество привлечено к административной ответственности за несвоевременную сдачу отчета СЗВ-М, выдан судебный приказ. В связи с отсутствием средств на счете организации, дело было направлено судебным приставам, начато исполнительное производство. МОСП УФССП России по Новгородской области вынесено Постановление о взыскании исполнительского сбора. Выявлена системная проблема, заключающаяся в устаревшем и неэффективном способе направления судебных и иных документов, которые предприниматели не получают вовремя. В судебном порядке право восстановлено частично - исполнительное производство прекращено, исполнительский сбор отменен, штраф за несвоевременную сдачу СЗВ-М уплачен Обществом в полном объеме.
- Сотрудниками ОСП Новгородского, Крестецкого и Батецкого районов Новгородской области к предпринимателю применено ограничение в праве управления транспортным средством, несмотря на имеющуюся у него в рамках ИП вида экономической деятельности «курьерская доставка». Заявителю даны рекомендации и разъяснения норм действующего законодательства. Ограничение приставами отменено.
- По вопросу бездействия судебных приставов-исполнителей, бездействия руководства ОСП Великого Новгорода № 2 и руководства УФССП России по Новгородской области при взыскании задолженности за жилищно-коммунальные услуги в пользу управляющих компаний, а также о бездействии МКУ «Городское хозяйство» по инициированию в судебном порядке выселения граждан-должников из муниципального жилого фонда.

Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области

Продолжалось взаимодействие Уполномоченного с прокуратурой Новгородской области по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Сотрудничество реализовывалось в нескольких направлениях: взаимодействие при рассмотрении жалоб, работа в составе Общественного совета при прокуратуре Новгородской области и межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей; при проведении рабочих совещаний по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, при проведении совместного личного приема предпринимателей.

Так, прокуратурой Новгородской области с участием Уполномоченного, руководителей органов государственного контроля (надзора), министра инвестиционной политики Новгородской области проведено расширенное заседание межведомственной рабочей группы по защите прав субъектов предпринимательской деятельности по вопросу формирования «Индекса административного давления». По результатам заседания контрольно-надзорным органам даны конкретные указания по оптимизации контрольной (надзорной) деятельности.

17 ноября 2021 года прошел совместный прием Уполномоченного, и.о. прокурора Новгородской области Е.А. Мостовщикова, заместителя Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданова, министра инвестиционной политики Д.Л. Носачева, в ходе которого приняты обращения от 15 предпринимателей. В ходе мероприятия, в связи с остротой рассматриваемых вопросов, и.о. прокурора области незамедлительно были даны поручения о необходимости решения региональной властью конкретных проблем обратившихся предпринимателей, а также каждому заявителю даны разъяснения норм действующего законодательства.

2 декабря 2021 года Уполномоченный принял участие в заседании Общественного совета при прокуратуре Новгородской области по защите прав предпринимателей с участием руководителей деловых бизнес-объединений, руководителей органов государственной власти региона, на котором обсуждены вопросы введения в действие Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».



Другие мероприятия с участием Уполномоченного

В течение 2021 года Уполномоченный принял участие в следующих мероприятиях:

- Оперативных и выездных совещаниях Правительства Новгородской области;
- Заседаниях Совета при Губернаторе по улучшению инвестиционного климата;
- Заседаниях межведомственной комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области;
- Заседания Общественного совета и межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при прокуратуре Новгородской области;
- Советов по развитию малого и среднего предпринимательства, деловых советов муниципальных образований Новгородской области;
- Заседаниях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Новгородской области;
- Заседаниях межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов, касающихся определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения;
- Заседаний конкурсных комиссий;
- Круглых столов федеральных органов исполнительной власти, реализующих полномочия по осуществлению государственного контроля (надзора) в связи со вступлением в силу положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»;
- Онлайн-совещаний Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей с региональными уполномоченными;
- Еженедельных круглых столов по актуальным вопросам предпринимательства, проводимых аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с привлечением экспертов;



- Селекторных совещаний по вопросу введения на территории РФ маркировки товаров средствами идентификации под председательством статс-секретаря-заместителя Министра промышленности и торговли Российской Федерации В.Л. Еvtухова;
- Публичных обсуждений правоприменительной практики территориальных органов федеральных органов исполнительной власти;
- Вебинаров и прямых эфиров для предпринимателей по актуальным вопросам осуществления предпринимательской деятельности;
- Конференций-практикумов АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей»;
- Совещаний в органах исполнительной власти Новгородской области по актуальным вопросам защиты бизнеса, по вопросам улучшения показателей национального рейтинга инвестиционной привлекательности и «Индекса административного давления»;
- Совещаний в УФНС России по Новгородской области по вопросам реализации на территории Новгородской области основных целей отраслевого проекта «Общественное питание», связанных с обелением данной сферы посредством комплекса мероприятий, предусматривающих определение существующих причин, способствующих сокрытию выручки в сфере оказания услуг общественного питания, выработку механизмов и предложений, направленных на вывод предприятий общественного питания из теневого сектора, а также проведение контрольных мероприятий в отношении недобросовестных участников рынка, а также заседания рабочей группы по реализации проекта по исключению недобросовестного поведения на рынках при УФНС России по Новгородской области;
- Совещания в Министерстве инвестиционной политики Новгородской области по вопросу внесения изменений в Областной закон Новгородской области от 31.10.2012 № 149-ОЗ «О патентной системе налогообложения»;
- XVIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке»;
- Семинаров-вебинаров УФНС России по Новгородской области;
- Межрегиональных совещаний и конференций Уполномоченных по защите прав предпринимателей;
- Дискуссионной площадки «Развитие внесудебного урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере как фактор повышения инвестпривлекательности регионов. Роль бизнес-омбудсменов»;
- Круглого стола «Опоры России» по теме «Организация питания в школах: особенности, требование и контроль»;

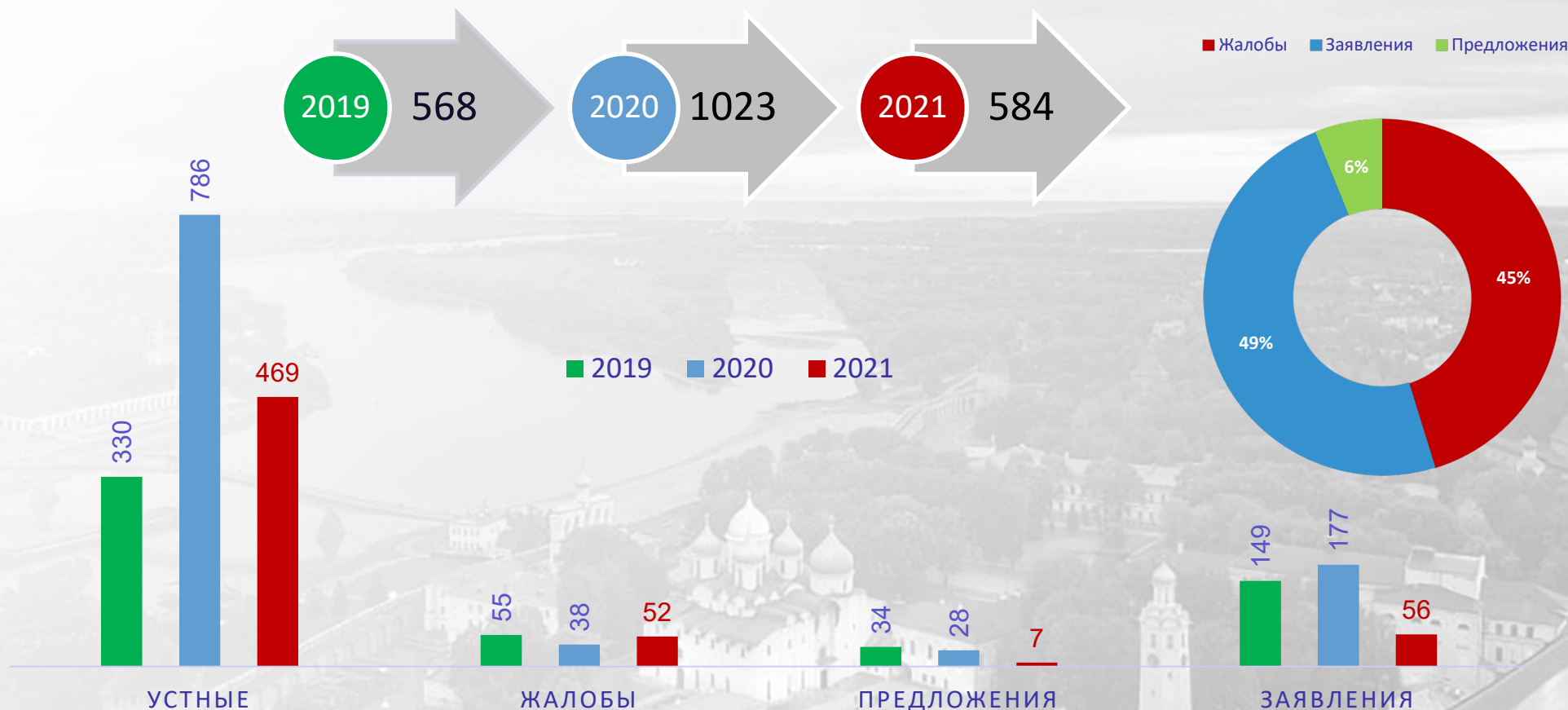


- Совещания по вопросу внедрения Дизайн-кода на территории Великого Новгорода;
- Всероссийской конференции для предпринимателей «ЗаБизнес»: рейтинг регионов. Кемеровская область»;
- Совещания Корпорации МСП по мерам поддержки моногородов;
- Вебинара «Актуальные вопросы налогового администрирования»;
- VI Международной конференции-практикума «Криминальные банкротства»;
- Круглого стола «Опоры России» «Маркировка товаров средствами идентификации» при участии представителей Управления Роспотребнадзора по Новгородской области;
- Круглого стола «Проблемы обеспечения прав предпринимателей в таможенной сфере»;
- Совещания ФСИН России на тему «Расширение сети учреждений, исполняющих наказание в виде принудительных работ, на базе объектов предприятий»;
- Совместного совещания Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Федеральной службы исполнения наказаний России по вопросам расширения практики взаимодействия бизнес-сообщества с учреждениями, исполняющими наказание в виде принудительных работ;
- XV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей;
- Форума Уполномоченных по правам человека, ребенка, по защите прав предпринимателей «Опыт и проблемы государственной правозащитной деятельности»;
- Форума «Региональный рост - поиск эффективных решений»;
- Заседания комиссии по координации работы по противодействию коррупции;
- Заседаний Центров общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Москве, Ростовской и Новгородской области;
- IV Столыпин-форум;
- Форум «Защита бизнеса: государственные и общественные механизмы»;
- Международный Форум уполномоченных по защите прав предпринимателей Европы и Азии «Укрепление межрегионального сотрудничества и добропорядочности в сфере бизнеса»;
- И других.



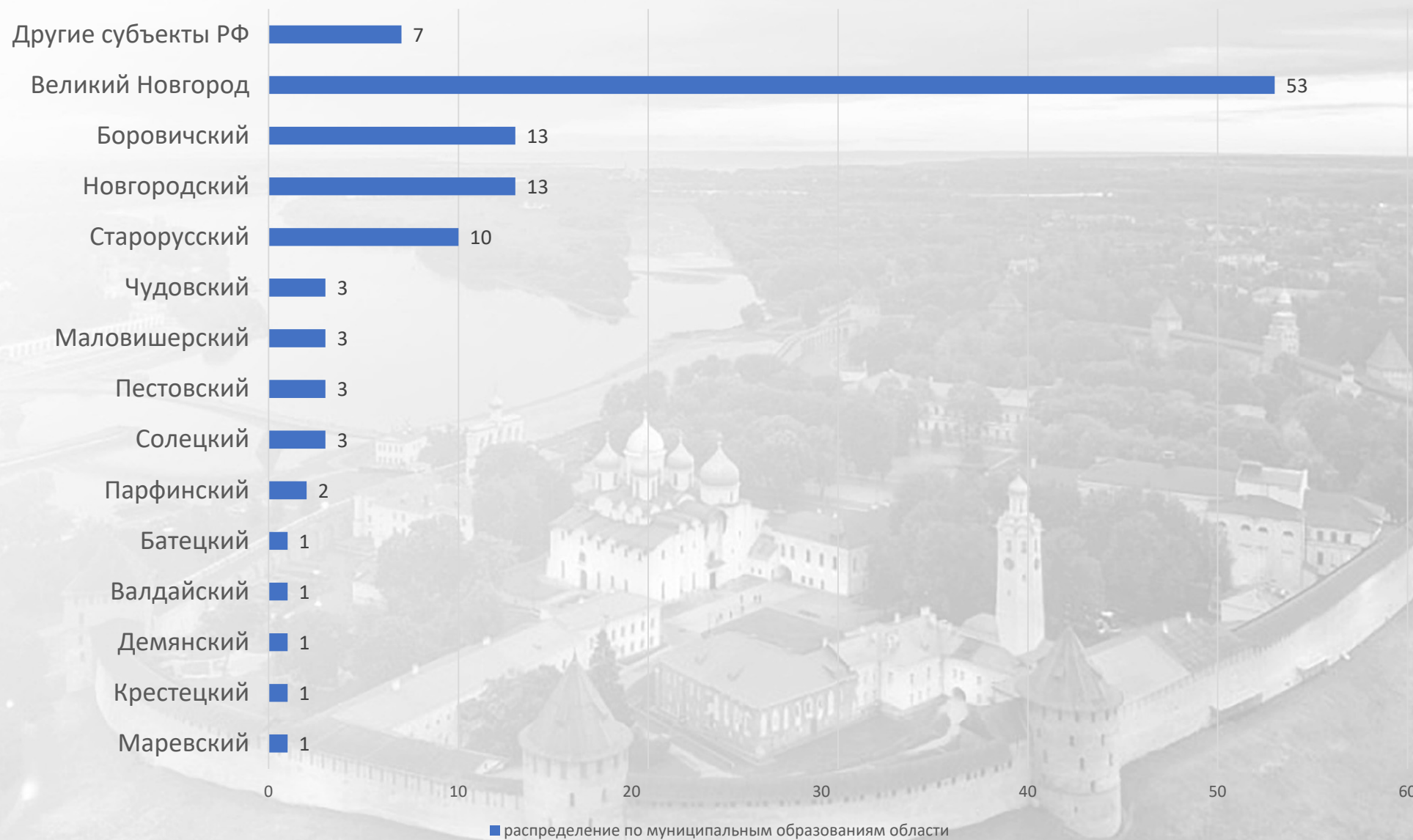
Рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности

Статистика обращений субъектов предпринимательской деятельности



В ходе проведения устных консультаций Уполномоченным совместно с экспертами Общественной приёмной даны разъяснения норм действующего законодательства и предоставлена правовая помощь. По поступившим письменным обращениям Уполномоченным подготовлены правовые экспертизы, в адрес заявителей направлены мотивированные ответы с правовым анализом, информацией о предпринятых действиях по жалобе, рекомендациями субъекту предпринимательской деятельности. В случае выявления нарушений в адрес органов власти направлялись заключения в защиту, мотивированные предложения Уполномоченного с указанием на нарушение прав предпринимателя и предложением в досудебном порядке добровольно устранить данные нарушения. Для улучшения положения субъектов предпринимательской деятельности инициировано проведение проверок органами прокуратуры Новгородской области по фактам, указанным в 12 обращениях, 3 проверки УФАС по Новгородской области.

Распределение по муниципальным образованиям области



Тематика обращений субъектов предпринимательской деятельности

Темы, затронутые в обращениях



Обоснованность жалоб предпринимателей



Пути восстановления нарушенных прав:

20 – урегулировано в досудебном порядке путем переговоров;

7 – через органы прокуратуры и УФАС по Новгородской области;

5 – в судебном порядке.

Восстановление нарушенных прав

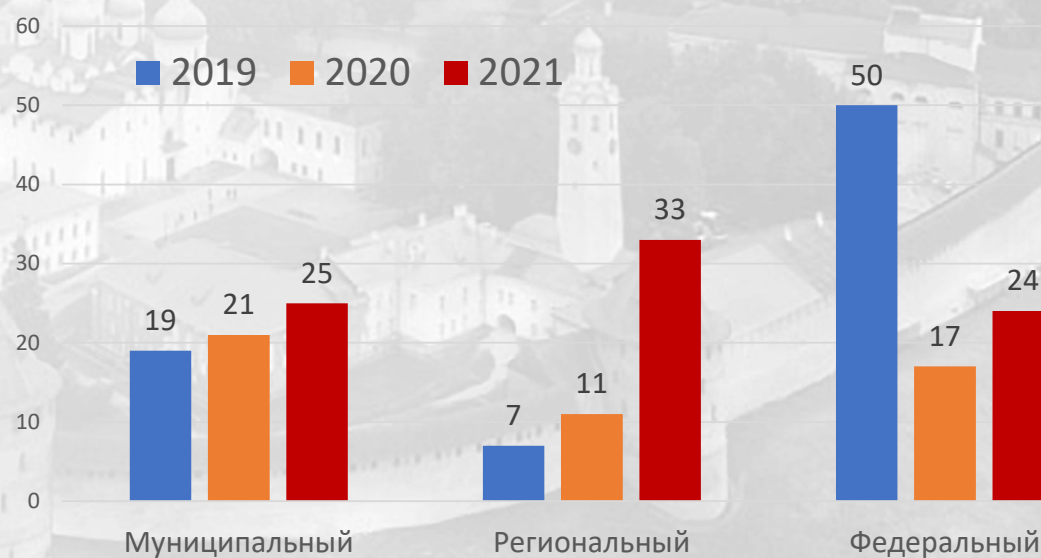


Анализ обращений по количеству упоминаний в них региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

Упоминания, по уровню власти



Упоминания, в динамике 2019-2021



Органы местного самоуправления в обращениях предпринимателей

Органы местного самоуправления упоминались в 25 обращениях, в том числе 17 жалоб.

Администрация Великого Новгорода – 12 обращений, из них – 7 жалоб, из которых 6 признаны обоснованными или частично-обоснованными.

По двум жалобам материалы были направлены в органы прокуратуры:

- В обращении № 53-00009-ОБ заявитель указал, что постановлением Администрации Великого Новгорода от 01.12.2020 № 4628 в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 № 5900 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода» внесены изменения, в соответствии с которыми утвержден Дизайн-код Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов и сезонных (летних) кафе. Вместе с тем, по мнению заявителя, указанное Положение, устанавливающее правила обязательные для исполнения на территории муниципального образования, должно утверждаться Думой Великого Новгорода. В рамках рассмотрения обращения заявителя, Уполномоченным был сделан вывод о том, что оспариваемое постановление было принято Администрацией Великого Новгорода за пределами предоставленных полномочий, а также с нарушением установленной процедуры. Материалы по обращению были направлены в Прокуратуру Новгородской области.

В ходе проведения прокурорской проверки установлено, что 15.03.2021 постановление Администрации Великого Новгорода № 4628 от 01.12.2020 отменено, в связи с чем основания для оспаривания указанного постановления отсутствуют. В то же время, в связи с нарушением процедуры принятия правового акта, принятием правового акта за пределами компетенции, прокуратурой г. Великого Новгорода в адрес Администрации города было внесено представление об устранении выявленных нарушений.

- В обращении № 53-00047-ОБ сообщалось о составлении в отношении предпринимателя протокола об административном правонарушении сотрудником контрольно-административного управления Администрации Великого Новгорода, согласно которому в вину предпринимателю вменялось уничтожение газона путем отсыпки смеси щебня с песком на участке, выделенном предпринимателю для осуществления торговли. Согласно п. 1.3 Правил содержания и охраны зеленых насаждений в Великом Новгороде, утвержденных решением Думы Великого Новгорода от 28.06.2007 № 575, зеленые насаждения – это древесно-кустарниковая и травянистая растительность естественного и искусственного происхождения (деревья, кустарники, цветники, газоны). Из смысла доводов административного органа следует, что Администрация Великого Новгорода предоставила победителям аукциона, в том числе заявителю, газон для размещения на нем временных торговых объектов. Между тем, национальным стандартом ГОСТ Р 54608-2011 «Общие требования к объектам мелкорозничной торговли» строго определено, что размещение объектов мелкорозничной торговли, к которым относятся и различные нестационарные торговые объекты (НТО), на газоне не допускается (см. п.6.2 ГОСТ Р 54608-2011). В связи с тем, что Администрацией Великого Новгорода не приняты меры по обустройству мест для размещения НТО, в адрес мэра Великого Новгорода прокуратурой Великого Новгорода внесено представление об устранении нарушений законодательства.

По вопросам размещения нестационарных торговых объектов (НТО) поступило 8 обращений.

Согласно пункту 1.5 Постановления Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода» (далее – Положение) в случае размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на земельных участках, зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в муниципальной собственности и предоставленных муниципальному автономному учреждению «Парки Великого Новгорода», в соответствии с гражданским и земельным законодательством Российской Федерации, данное размещение осуществляется на основании договоров о предоставлении права на размещение НТО, заключенных с МАУ «Парки Великого Новгорода». Ранее (до апреля 2019 года) договоры на право размещения НТО заключались с Администрацией Великого Новгорода. Таким образом, те предприниматели, чьи НТО находятся на территории парков, теперь вынуждены вступать в правоотношения с МАУ «Парки Великого Новгорода» по вопросам размещения новых НТО, заключения договоров на новый срок.

С учетом того, что в МАУ «Парки Великого Новгорода» отсутствовала практика ведения подобных дел, а также факт принятия нового Положения, предприниматели столкнулись с многочисленными проблемами при заключении договоров на право размещения НТО на новый срок.

Так, первым препятствием для предпринимателей стало неверное толкование норм действующего законодательства со стороны МАУ «Парки Великого Новгорода». В частности, предпринимателям сообщалось, что, несмотря на выполнение с их стороны всех условий, гарантирующих им при заключении договора на право размещения НТО на новый срок без аукциона (пункт 3.8 Положения), договор будет заключаться посредством проведения аукциона. В ходе работы над обращением вопрос был урегулирован в досудебном порядке, за предпринимателями было сохранено право заключать договоры в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Следующим административным барьером стали результаты проведенной инвентаризации НТО. Распоряжением Администрации Великого Новгорода была создана рабочая группа по проведению инвентаризации существующих НТО и мест их размещения на территории Великого Новгорода, в соответствии с которым рабочей группе было поручено провести инвентаризацию НТО в срок до 20.11.2021, а утвердить результаты этой инвентаризации в срок до 01.04.2022. Вместе с тем, параллельно с работой данной рабочей группы, представители МАУ «Парки Великого Новгорода» также выходили на осмотр объектов, составляли акты, фиксировали размеры НТО, которые в дальнейшем были использованы для расчета платы по договору на право размещения НТО. Ситуация осложнилась тем, что на территории Великого Новгорода не принят нормативный правовой акт, регламентирующий критерии процедуры проведения таких замеров. По сути, каким образом измерять площадь НТО нестандартного вида, определялось непосредственно в процессе осмотра.

Данная ситуация привела к тому, что при рассмотрении обращения Общества с ограниченной ответственностью было установлено, что представителем МАУ «Парки Великого Новгорода» был составлен акт обследования, согласно которому была установлена меньшая, чем установленная актом объезда рабочей группы, площадь НТО.

В то же время Администрацией Великого Новгорода была инициирована процедура внесения изменений в Постановление Администрации Великого Новгорода от 04.09.2018 № 4041 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, на территории Великого Новгорода» (далее – Схема), где была установлена иная площадь данного НТО.

Установленная площадь не отражена ни в одном из представленных в адрес Уполномоченного актов. Более того, данный проект нормативного правового акта не проходил процедуру оценки регулирующего воздействия, в нарушение областного закона Новгородской области от 28.03.2016 № 947-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов», который регламентирует обязательное проведение процедуры ОРВ в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и местных бюджетов, а также Постановления Администрации Великого Новгорода от 31.07.2017 № 3210 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов Администрации Великого Новгорода, Мэра Великого Новгорода». Также следует отметить, что внесение в Схему сведений об актуальной площади НТО было произведено до утверждения результатов инвентаризации.

Еще одно обращение Общества с ограниченной ответственностью касалось ситуации, когда при очередном обращении за заключением договора на право размещения НТО выяснилось, что данное НТО не содержится в Схеме, хотя в распоряжении Общества имеются договоры на право размещения данного НТО начиная с 2017 года. Директору Общества были даны рекомендации, а Администрацией Великого Новгорода инициирована процедура по внесению изменений в Схему в части включения в нее данного НТО. Вместе с тем, при определении площади указанного НТО также возникли разногласия по вопросу, как замерять подобное НТО (павильон с навесом), которые были урегулированы путем переговоров с участием работников аппарата Уполномоченного.

Также в адрес Уполномоченного обращалось Общество с ограниченной ответственностью по вопросу расторжения со стороны МАУ «Парки Великого Новгорода» договора на право размещения НТО в одностороннем порядке. В ходе проведения совещания с участием руководителя Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Новгородской области, общественного помощника Уполномоченного по вопросам размещения НТО, представителя МАУ «Парки Великого Новгорода», представителя Общества вопрос был решен, уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке было отозвано МАУ «Парки Великого Новгорода», с Обществом был заключен договор на право размещения НТО на новый срок.

До настоящего времени остаются неурегулированными споры Общества с ограниченной ответственностью с Администрацией Великого Новгорода по вопросу размещения рекламных конструкций. В настоящее время в различных

судебных инстанциях находятся на рассмотрении несколько дел, касающихся действий Администрации Великого Новгорода относительно препятствования Обществу в размещении и использовании рекламных конструкций.

Так, Решением Новгородского областного суда от 02.08.2021 по делу №3а-20/2021 в удовлетворении требований Общества о признании недействующим абзаца девятого пункта 5.1.7. Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе», утвержденного решением Думы Великого Новгорода от 29 декабря 2016 года №1064, согласно которому расстояние между вновь устанавливаемой рекламной конструкцией и памятником или памятным знаком должно составлять не менее 50 метров, отказано. Однако Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25.11.2021 решение Новгородского областного суда от 02.08.2021 по делу №3а-20/2021 отменено, признан недействующим абзац девятый пункта 5.1.7. Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе», утвержденного решением Думы Великого Новгорода от 29 декабря 2016 года №1064, согласно которому расстояние между вновь устанавливаемой рекламной конструкцией и памятником или памятным знаком должно составлять не менее 50 метров.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 28.01.2022 удовлетворено административное исковое заявление Общества к Администрации Великого Новгорода о признании Постановления Администрации Великого Новгорода от 15.07.2021 №3913 «Об утверждении Схемы размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода» недействующим полностью с момента его принятия.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 04.02.2022 по делу №А44-5678/2020 признано незаконным бездействие Администрации Великого Новгорода, выразившееся в непроведении аукциона или конкурса на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции - одностороннего табло. Суд обязал Администрацию Великого Новгорода устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем проведения аукциона или конкурса в установленном законом порядке (решение подлежит немедленному исполнению).

В настоящее время продолжается рассмотрение Арбитражным судом Новгородской области:

- дела №А44-3063/2020 о признании незаконными торгов, проведенных 20.12.2019 Администрацией Великого Новгорода;
- дело №А44-3548/2020 о признании незаконным предписания от 29.05.2020 № 76 о демонтаже рекламной (приостановлено до рассмотрения дела №А44-3063/2020).

Более подробно данная ситуация изложена в разделе «Оценка регулирующего воздействия».

Администрация Боровичского района – 3 жалобы по вопросам земельных и имущественных правоотношений, 2 из которых признаны необоснованными:

- О нарушениях при проведении обследования земельного участка сельхоз. назначения, в связи с изданием Главой Боровичского муниципального района распоряжения № 73-рг «О проведении мероприятий по обследованию земель»;
- Об отказе в выдаче разрешения на строительство.

По вопросу затягивания Администрацией Боровичского муниципального района сроков по осуществлению перевода земельного участка из категории земель сельхоз. назначения в земли промышленности - при подготовке проекта изменений в технический план указан срок окончания в 2023 г., при этом лицензия на пользование недрами Обществом получена в 2014 году (в результате переоформления лицензии от 2004 года) и действует до 2027 года. Главе Боровичского муниципального района было направлено Заключение в защиту прав и законных интересов Общества (исх. № 124 от 26.03.2021) с просьбой пересмотреть установленные сроки проведения работ по подготовке проекта о внесении изменений в Генеральный план и правила землепользования и застройки Перёдского сельского поселения, которое было учтено.

Однако в ходе работы над обращением была выявлена системная проблема, заключающаяся в выдаче лицензии Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области на разведку и добычу песчано-гравийной смеси организациям без учета целевого назначения земель, на которых планируется проводить работы. При этом перевод земель затягивается на несколько лет, в течение которых организации фактически не могут вести деятельность по действующей лицензии (подробнее – в разделе «Системные проблемы»).

Администрация Марёвского района – 2 жалобы, возникшие вследствие продолжающегося конфликта между Администрацией Марёвского муниципального района и индивидуальным предпринимателем. Ситуация возникла в 2020 году, когда в адрес Уполномоченного поступило обращение предпринимателя о неправомерных действиях муниципального заказчика по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Марёвского муниципального района.

Тогда по факту выявленных нарушений прокуратурой района в адрес Главы Администрации Марёвского муниципального района внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. Рассмотрение дела продолжилось в Арбитражном суде Новгородской области.

В продолжение Администрацией создавались различные препятствия для завершения рассмотрения дела, в частности, предпринимателю было отказано в предоставлении документов (актов выполненных работ), необходимых для обоснования позиции предпринимателя в суде.

Кроме того, Администрацией инициировано возбуждение уголовного дела (ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ) в отношении предпринимателя, что демонстрирует перевод гражданско-правовых отношений в уголовное русло.

Администрация Пестовского района – 2 жалобы:

- По вопросу отказа от расторжения муниципального контракта, инициированного исполнителем, на выполнение комплекса

работ по содержанию автомобильных дорог. Односторонний отказ был отозван в связи с внесением изменений в ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Об отказе Администрации Пестовского района в установке информационных знаков индивидуального проектирования 6.10.1 «Указатель направлений». В ходе проверки прокуратурой Пестовского района установлено, что вопросы обеспечения безопасности дорожного движения, определение потребности в установке дорожных знаков, внесения изменений в проекты организации дорожного движения являются обязательствами органов местного самоуправления и возложение на граждан (юридических лиц) таких обязанностей противоречит действующему законодательству. Таким образом, Администрация не вправе требовать от предпринимателя самостоятельного внесения изменений в проект организации дорожного движения. По данному факту прокурором района в Администрацию Пестовского муниципального района внесено представление об устранении нарушений требований законодательства о дорожной деятельности и о содействии развитию предпринимательства. В ответ на запрос Уполномоченного сообщено, что 21.12.2021 состоялось утверждение бюджета Пестовского городского поселения, в расходную часть которого были включены, в том числе, работы по актуализации проектов организации дорожного движения. К разработке проектов Администрация планирует приступить в начале 2022 года.

Администрация Хвойнинского района – 1 жалоба по вопросу реализации муниципального контракта на содержание и ремонт дорог. Конфликт урегулирован в досудебном порядке.

Администрация Старорусского района – 2 жалобы, 1 заявление по вопросам земельных и имущественных правоотношений:

- Об отказе Администрации Старорусского района в переводе земли населенных пунктов в земли промышленности. Вопрос урегулирован в досудебном порядке, Администрацией подготовлена «дорожная карта» по переводу земельного участка. Предприниматель таким решением удовлетворен.
- Об отказе в выкупе земельного участка, находящегося, в том числе под зданием, находящимся в собственности, с кадастровым номером 53:24:0030132:2026, имеющим категорию земель поселений (земли населенных пунктов). В ходе работы над обращением установлена причина отказа - расположение на данном участке сооружений трубопроводного транспорта – канализационных сетей г. Старая Русса и канализационного самотечного коллектора. Жалоба признана необоснованной.

Заявление по вопросу выкупа земельного участка, уменьшения его кадастровой стоимости. Заявителю даны рекомендации и разъяснения в соответствии с действующим законодательством.

Администрация Солецкого округа – 1 жалоба, 2 предложения.

Предложения касались организации для субъектов предпринимательской деятельности на базе регионального отделения МФЦ организовать бесплатный доступ к сети «Интернет» и правовой системе «Консультант плюс», в связи с чем Уполномоченным в адрес директора ГОАУ «МФЦ» Д.Р. Николаевой был направлен запрос с просьбой о содействии, в ответ на который сообщено о проводимой работе по организации бесплатного доступа к федеральным, региональным, правовым справочным системам в точках доступа, а также организации на территории отдела МФЦSOLEЦКОГО муниципального района работу специалистов МИФНС России № 2 по Новгородской области и «Общественных приёмных», направленную на консультирование граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц профильными ведомствами и учреждениями.

Жалоба касалась нарушения прав Общества с ограниченной ответственностью при заключении и исполнении муниципального контракта. Прокуратурой Новгородской области установлены необоснованно завышенные требования к участникам закупки в виде соответствия выполняемых в рамках контракта работ утратившим силу нормативным правовым актам, незаконные критерии о выполнении работ. Муниципальным заказчиком в техническом задании установлены требования к наличию у участника закупки производственных мощностей, что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». ПрокуратуройSOLEЦКОГО района заместителю главыSOLEЦКОГО муниципального округа Мироничевой Т.А. направлено уведомление о необходимости явки для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно, 25.11.2021 в КУСП ОМВД России поSOLEЦКОМУ району зарегистрирован материал проверки по заявлению заместителя главы Администрации округа о невыполнении Обществом условий муниципального контракта по спиливанию сухих и аварийных деревьев, что демонстрирует попытку перевода Администрацией гражданско-правовых отношений в уголовное русло.

Анализ проблем в отношениях бизнеса и органов местного самоуправления, предложения по их корректировке



По результатам анализа обращений, поступивших в отношении органов местного самоуправления, можно сделать вывод об основных вопросах, требующих проработки:

1. Повышение качества разрабатываемых Администрацией Великого Новгорода нормативно-правовых актов, исключение из них положений, нарушающих права субъектов предпринимательской деятельности.

2. Необходимость подготовки и повышения квалификации специалистов-сотрудников органов местного самоуправления, работающих по земельным вопросам.

3. В сфере государственных и муниципальных закупок:

- организовать консультирование, сопровождение сотрудников администраций муниципальных районов, округов Новгородской области по вопросам закупочных процедур с целью повышения их качества, и, как следствие, снижения издержек субъектов предпринимательской деятельности, в том числе судебных, возникающих при решении споров, вытекающих из возникших при заключении контрактов правоотношений;

- предоставить возможность администрациям муниципальных образований, выступающим в качестве Заказчиков, обращаться за разработкой технической, проектно-сметной документации, а также за экспертизой на стадии приемки работ к экспертным организациям, с выделением на эти цели бюджетных ассигнований.

Органы исполнительной власти Новгородской области в обращениях предпринимателей

Органы исполнительной власти Новгородской области упоминались в 33 обращениях к Уполномоченному, 11 из которых касались установленных областными законами налоговых ставок по УСН, потенциально возможного к получению годового дохода в связи с применением патентной системы налогообложения и напрямую связаны с отменой специального налогового режима «Единый налог на вмененный доход» (ЕНВД), в том числе коллективное обращение, содержащее подписи 71 предпринимателя. 10 обращений касались ограничений, введенных Указом Губернатора Новгородской области от 06.03.2020 № 97 «О введении режима повышенной готовности» и необходимости принятия дополнительных мер поддержки в связи с введенными ограничениями.



Инспекция государственного строительного надзора Новгородской области – 1 обращение по вопросу отказа в выдаче Заключения о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации в отношении объекта «Проект реконструкции базы отдыха «Лесная», расположенного в д. Глебово Новгородского района Новгородской области.

В целях разрешения спора было проведено согласительное совещание с участием Уполномоченного, зам. Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданова, министра инвестиционной политики Новгородской области Д.Л. Носачева, представителей инспекции ГСН Новгородской области, ГОАУ «АРНО» и самого предпринимателя. Кроме того, по предложению Уполномоченного инвестиционный проект предпринимателя был рассмотрен на заседании Совета по улучшению инвестиционного климата при Губернаторе Новгородской области, по результатам которой руководителю Инспекции было дано поручение по проработке вопроса о выдаче заключения.

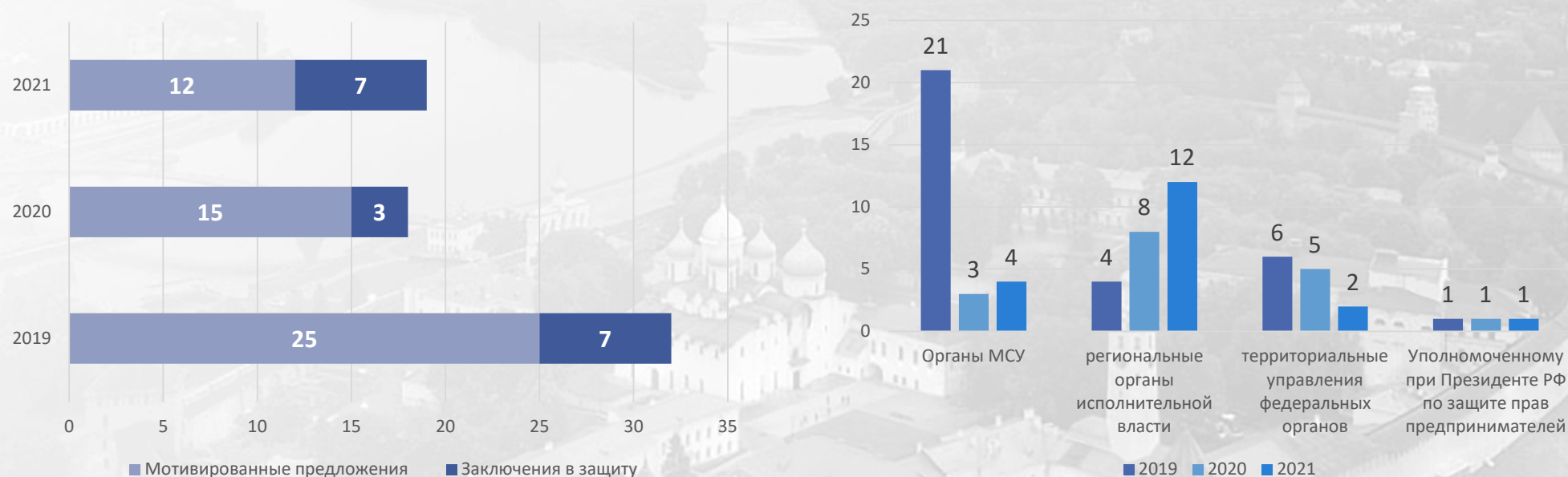
Министерство промышленности и торговли Новгородской области – 2 обращения по вопросам отказа Министерства промышленности и торговли Новгородской области в продлении лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции на основании Постановления Правительства РФ №440 от 03.04.2020 года, Постановления Правительства РФ № 109 от 04.02.2021. Заявителям представлены рекомендации по восстановлению нарушенных прав в судебном порядке.

Министерство здравоохранения Новгородской области – 1 обращение по вопросу отказа в выделении медицинской организации, участвующей в программе ОМС, иммунобиологических препаратов для профилактики коронавирусной инфекции. Государственной Думой принят Федеральный закон от 02.07.2021 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее - Федеральный закон № 316-ФЗ), которым внесены изменения в статьи 4, 5 и 15 Федерального закона № 157-ФЗ в части расширения сферы действия закона на все медицинские организации, участвующие в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья. Федеральным законом № 316-ФЗ расширен перечень медицинских организаций, имеющих право осуществлять проведение бесплатных профилактических прививок, включенных в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, медицинскими организациями частной системы здравоохранения, участвующим в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования. Федеральный закон № 316-ФЗ вступил в силу с 1 октября 2021 года, в связи с чем Общество наделено правом на получение препаратов.

Реализация специальных полномочий по защите прав и законных интересов предпринимателей в 2021 году

Реализация специальных полномочий бизнес-омбудсмена регулируется статьями 9, 10 Федерального закона № 78-ФЗ и п. 2 ст. 12 Областного закона № 321-ОЗ. Работа по рассмотрению жалоб связана с работой по совершенствованию регуляторной среды, в которой бизнес осуществляет деятельность. В процессе разрешения конкретных жалоб и иных обращений Уполномоченным выявляются правовые коллизии, что является основанием для подготовки заключений должностным лицам органов исполнительной власти и местного самоуправления Новгородской области в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в них или признании их утратившими силу).

Статистика направления мотивированных предложений и заключений в защиту за 2019-2021 годы выглядит следующим образом:



На основании пункта 4 части 2 статьи 12 областного закона от 03.09.2013 № 321-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области» для улучшения положения субъектов предпринимательской деятельности подготовлены 7 заключений в защиту и 12 мотивированных предложений. Из них адресованы к органам власти и должностным лицам на региональном уровне – 12, на федеральном уровне – 2, на муниципальном уровне – 4, в другие структуры – 1.

- **Мотивированное предложение** от 20.01.2021 № 14 заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову о внесении изменений в региональное законодательство (Областной закон Новгородской области от 31.10.2012 № 149-ОЗ «О патентной системе налогообложения»);

- **Мотивированное предложение** от 05.02.2021 № 39 Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову о выявлении системной проблемы в сфере интеллектуальной собственности и авторских прав, механизмов их правовой защиты, предоставленных гражданским законодательством РФ. Правообладатели результатов интеллектуальной собственности, их представители, активно пользуются наличием данной системной проблемы, злоупотребляя своими правами, и имеют, что явно следует из их поведения и избранных мер защиты, своей целью обогащение за счет малого предпринимательства, а не предупреждение и прекращение нарушений прав правообладателей;

- **Заключение в защиту** прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности от 24.02.2021 № 52, направленное министру промышленности и торговли Новгородской области И.С. Маленко, с предложением рассмотреть вопрос об отмене приказа от 26.01.2021 №25/Л об отказе в продлении сроков действия лицензии №53РПО0000464, как не соответствующего Постановлению Правительства РФ №109 от 04.02.2021;

- **Заключение в защиту** прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности от 26.03.2021 № 124, направленное Главе Администрации Боровичского муниципального района И.Ю. Швагиреву по вопросу организации скорейшего перевода земель из одной категории в другую, для чего пересмотреть сроки проведения работ по подготовке проекта о внесении изменений в Генеральный план Перёдского сельского поселения;

- **Мотивированное предложение** от 17.05.2021 № 205 Главе Администрации Старорусского муниципального района А.Р. Розбауму о внесении изменений в муниципальные нормативные правовые акты в целях установления сроков размещения нестационарных торговых объектов;

- **Мотивированное предложение** от 30.06.2021 № 288 министру природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области И.С. Маленко об организации и проведения Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области открытых конкурсов, предусмотренных ст. 80.1. Лесного Кодекса РФ, с целью стимулирования развития ЛПК в Новгородской области;

- **Мотивированное предложение** от 07.07.2021 № 335 Начальнику МИФНС № 9 по Новгородской области С.А. Романовой по обращению Общества с ограниченной ответственностью с просьбой в целях защиты прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности приостановить обращение взыскания на задолженность, включенную в постановление о наложении ареста на имущество налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) до момента принятия решения по проверке, проводимой УФАС по Новгородской области и на время рассмотрения обращения ООО «Электрические сети» Уполномоченным;

- **Заключение в защиту** от 29.07.2021 № 340 руководителю Секретариата Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» Н.В. Ткач в целях защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности с просьбой рассмотреть обращение в их интересах на заседании Общественного Совета Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и выразить его общественную оценку;

- **Заключения в защиту** субъектов предпринимательской деятельности от 30.07.2021 № 341 и № 342 в адрес СУ СК РФ по Новгородской области, прокуратуры Новгородской области с просьбой рассмотреть вопрос об изменении избранной в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую меру пресечения;

- **Мотивированное предложение** № 517 от 06.11.2021 о замечаниях к проекту Федерального закона № 1256381-7 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» председателю Новгородской областной Думы Ю.И. Бобрышеву;

- **Мотивированное предложение** от № 545 от 19.11.2021 о внесении предложений о мерах поддержки депутату Государственной Думы А.Ю. Кирьянову;

- **Мотивированное предложение** № 523 от 09.11.2021 о внесении изменений в региональное законодательство заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову;

- **Мотивированные предложения** № 583, 584 от 09.12.2021 о внесении предложений о продлении режима работы для бизнеса сферы общественного питания министру инвестиционной политики Новгородской области Д.Л. Носачеву и министру промышленности и торговли Новгородской области И.В. Чекмареву;

- **Мотивированное предложение** № 587 от 09.12.2021 о внесении предложений о мерах поддержки, в том числе о предоставлении частичной компенсации в виде субсидий на возмещение части затрат по оплате коммунальных и арендных платежей заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову;

- **Заключение в защиту субъекта предпринимательской деятельности** № 612 от 17.12.2021 в УФНС России по Новгородской области по вопросу привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по ст. 119 НК РФ, а также к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ за одно нарушение с просьбой о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица Общества;

- **Мотивированное предложение** № 616 от 20.12.2021 о внесении изменений в муниципальный нормативный правовой акт мэру Великого Новгорода С.В. Бусурину;

- **Заключение в защиту** пяти субъектов предпринимательской деятельности № 620 от 20.12.2021 в адрес мэра Великого Новгорода С.В. Бусурина по вопросу нарушения их прав принятым Администрацией Великого Новгорода Постановлением от 20.09.2021 № 5026 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода».

Посещение мест лишения свободы

На основании п. 3 ч. 1. ст. 5 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в ходе рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 172, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185, 185.2 - 185.4, 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, без специального разрешения посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы. Это право реализовано Уполномоченным во втором квартале 2021 года для посещения двух предпринимателей, содержащихся под стражей.

Оценка регулирующего воздействия

Оценка регулирующего воздействия является одним из эффективных механизмов развития нормотворческой деятельности. Именно процедура оценки регулирующего воздействия со стороны бизнеса предотвращает возникновение административных барьеров для бизнеса, введение для них избыточных обязанностей, запретов и ограничений, а также возникновение необоснованных расходов. Процедура оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) препятствует возникновению необоснованных расходов областного бюджета.

Оценка регулирующего воздействия проектов НПА

В 2021 году Уполномоченным были подготовлены заключения на проекты областных и муниципальных нормативных правовых актов по ОРВ, принято участие в публичных консультациях по нормативным правовым актам в отношении **259** проектов НПА, из них:

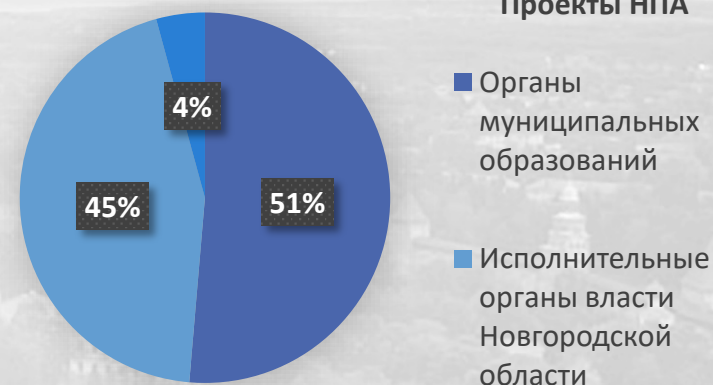
- 11** проектов НПА федеральных органов власти;
- 115** проектов НПА исполнительных органов власти Новгородской области;
- 133** проекта НПА Администраций муниципальных образований.

259 проектов НПА

Административные барьеры в проектах НПА



Проекты НПА



По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов выявляются следующие риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в результате принятия данного нормативного правового акта органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, препятствующие достижению целей правового регулирования:

- отсутствие форм бланков заявлений о получении субсидии,
- отсутствие информации для получателей субсидии о том, где они могут получить сведения о данной субсидии, сроках рассмотрения заявления, размере субсидии, необходимых документах для ее получения, а также ознакомиться с типовым проектом соглашения о предоставлении субсидии и т.д.,
- отсутствие обоснований при снижении/увеличении ставок субсидий,
- не устанавливается размер субсидии (в конкретном денежном выражении), а также порядок расчета размера субсидии,
- отсутствуют основания для отказа получателю субсидии в предоставлении субсидии,
- не предусматривается порядок извещения получателя субсидии о заключении Соглашения или об отказе в предоставлении субсидии,
- отсутствуют перечни оснований для возврата предоставленной субсидии в бюджет,
- отсутствуют ссылки на межведомственное взаимодействие, в частности, при истребовании документов от субъектов предпринимательской деятельности,
- отсутствует контроль за целевым расходованием субсидии,
- отсутствуют основания и сроки для возврата субсидии в случае нарушений условий договора о предоставлении субсидии,
- отсутствует численный состав комиссии,
- отсутствует перечисление прав и обязанностей членов комиссии,
- отсутствует порядок принятия решения о предоставлении субсидии членами комиссии,
- отсутствуют разумные сроки для возврата субсидии,
- отсутствует порядок проведения проверок главным распорядителем бюджетных средств и органом финансового контроля на предмет соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ.

Вместе с тем, несмотря на выявленные недостатки, участие в процедуре ОРВ с 2015 года и накопленный опыт позволяют органам исполнительной власти улучшать качество проведения процедуры ОРВ. Так, по итогам рейтинга Минэкономразвития РФ по качеству проведения ОРВ в 2021 году Новгородская область вошла в топ-группу регионов. В отличие от рейтинга предыдущего года регион значительно улучшил свои позиции в этом году, чем обеспечил себе место в высшей группе.

Минэкономразвития РФ оценивал результаты регионов в сфере ОРВ по таким показателям, как:

- механизм проведения ОРВ, ОФВ и экспертизы;
- прозрачность процессов нормотворчества;
- оценка регулирующего воздействия в органах местного самоуправления;
- независимая экспертная оценка представителей бизнес - сообщества.

Ежегодно по результатам ОРВ корректируются более 25 региональных документов, устраняется около 75% положений, затрудняющих работу предпринимателей, в том числе учитываются риски и избыточные расходы.

В ходе доклада заместитель руководителя Администрации Губернатора Новгородской области Борцевич И.Ю. отметил, что подняться в рейтинге удалось, прежде всего, благодаря корректировке недочетов, выявленных по итогам прошлого года, а также плотному взаимодействию с Уполномоченным по защите прав предпринимателей Новгородской области и представителями предпринимательского сообщества, в том числе посредством информирования предпринимателей о процедурах ОРВ, возможностях участия в них, о принятых в итоге документах.

Анализируя проекты нормативных правовых актов, разрабатываемых органами местного самоуправления, можно обратить внимание на следующие выявленные недостатки при проведении процедуры ОРВ:

- необходимость уточнения предмета проводимых аукционов,
- отсутствие финансово - экономического обоснования применения коэффициентов для расчета арендной платы,
- отсутствие расчета финансовых издержек субъектов предпринимательской деятельности, которых затронет данное правовое регулирование,
- отсутствие разработанных для субъектов предпринимательской деятельности бланков заявлений для получения субсидий, муниципальных гарантий,
- отсутствие требований к муниципальной гарантии,
- отсутствие возможности повторно обратиться за мерами поддержки после возврата заявки юридическому лицу и устранению выявленных органом МСУ недостатков,
- отсутствие порядка расчета субсидии и формул расчета субсидии,
- отсутствие прав и обязанностей специалистов уполномоченного органа при осуществлении проверки,
- отсутствие прав и обязанностей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых осуществляется проведение муниципального контроля,
- отсутствие разумных сроков для возврата субсидий в случае нарушения получателем субсидии порядка, целей и условий предоставления субсидий.

Следует также отметить, что в рамках проведения процедуры ОРВ имело место обращение субъектов предпринимательской деятельности при проведении публичных обсуждений проектов НПА, разрабатываемых Администрацией Великого Новгорода.

Обращения касались сферы размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода, а также требований к размещению НТО на территории Великого Новгорода.

По результатам проведения процедуры ОРВ органами местного самоуправления в большинстве случаев учитываются замечания и предложения, изложенные в заключениях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, исключаются необоснованные требования для бизнеса и инвесторов, а также положения, способствующие неоднозначному толкованию норм и непрозрачности административных процедур.

В ходе проведения процедуры ОРВ, а также при рассмотрении обращений, были выявлены системные проблемы, связанные с некачественной подготовкой проектов нормативных правовых актов, ограничением прав и обязанностей субъектов предпринимательской деятельности. Особенно остро ситуация складывается с муниципальными правовыми актами Администрации Великого Новгорода.

Так, 28 января 2022 года Новгородским районным судом Новгородской области были удовлетворены требования Общества с ограниченной ответственностью о признании недействующим Постановления Администрации Великого Новгорода от 15.07.2021 № 3913 «Об утверждении Схемы размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода», поскольку данный муниципальный правовой акт фактически не проходил процедуру оценки регулирующего воздействия. Судом было установлено, что после проведения процедуры ОРВ в Схему размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода были внесены изменения, в частности, исключена рекламная конструкция Общества, после чего нормативный правовой акт был принят. Таким образом, были введены новые ограничения и, по сути, новые обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в отношении которых процедура ОРВ не проводилась. Решение в законную силу еще не вступило.

Также в производстве Новгородского районного суда Новгородской области находится дело по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя об оспаривании Постановления Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода», так как принятый муниципальный правовой акт вводит положения, значительно ухудшающие положение субъектов предпринимательской деятельности, а замечания и предложения, изложенные в заключении Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области были учтены только по одному из вопросов.

Кроме того, Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 года было определено отменить решение Новгородского областного суда от 2 августа 2021 года и принять новое, которым признан недействующим абзац девятый пункта 5.1.7 Решения Думы Великого Новгорода от 29.12.2016 № 1064 «Об утверждении Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого

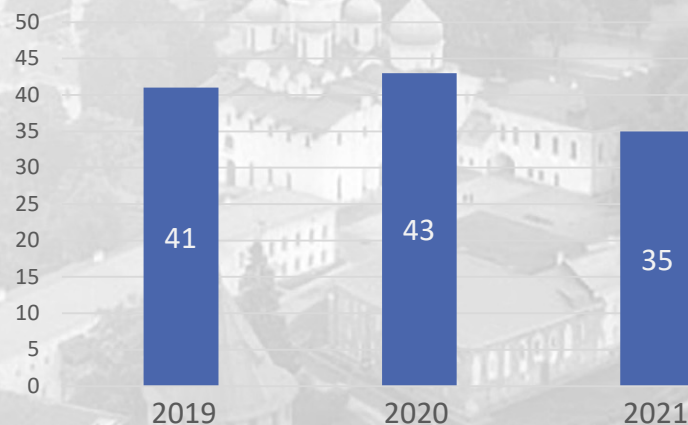
Новгорода от 29.12.2016 № 1064 «Об утверждении Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе», согласно которому расстояние между вновь устанавливаемой рекламной конструкцией и памятником или памятным знаком должно составлять не менее 50 метров, поскольку такое право Администрации Великого Новгорода не предоставлено.

Экспертиза действующих НПА и оценка фактического воздействия (ОФВ) НПА

Оценка фактического воздействия – это экспертиза нового или действующего законодательного акта, которая проводится с целью оценки достижения целей регулирования, определения фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативных правовых актов, а также выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов консолидированного бюджета области.

В 2021 году Уполномоченным было подготовлено 35 заключений на стадии экспертизы действующих НПА.

Экспертиза действующих нормативных
правовых актов и ОФВ



На проведение экспертизы действующих нормативных правовых актов органов исполнительной власти Новгородской области были размещены НПА Министерством государственного управления Новгородской области, Министерством труда и социальной защиты населения Новгородской области, комитетом ветеринарии Новгородской области. При проведении экспертизы действующих нормативных правовых актов и ОФВ органов исполнительной власти Новгородской области в 3 НПА выявлены административные барьеры для бизнеса. Все замечания, представленные Уполномоченным, учтены.



При проведении экспертизы действующих нормативных правовых актов и ОФВ муниципальных районов и округов Новгородской области (Батецкий, Валдайский, Боровичский, Окуловский, Новгородский, Парфинский, Маловишерский, Чудовский, Великий Новгород, Новгородский) в 8 из 30 НПА выявлены административные барьеры для бизнеса, 7 НПА не подлежали процедуре ОРВ.

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, органам исполнительной власти области и органам местного самоуправления необходимо более эффективно использовать данный механизм института ОРВ. В целях реализации данной задачи органам исполнительной власти и МСУ необходимо разрабатывать ежегодные планы проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов. И в рамках разработанных и утвержденных планов организовывать проведение оценки фактического воздействия.

В ходе экспертизы действующих НПА органов исполнительной власти Новгородской области и органов МСУ были выявлены следующие административные барьеры для субъектов предпринимательской деятельности:

- ✓ отсутствие исчерпывающего перечня оснований для организации комиссии по рассмотрению заявок заемщиков либо лизингополучателей на предоставление объектов залогового фонда области,
- ✓ отсутствие оснований для принятия решения об отказе в предоставлении объектов залогового фонда области,
- ✓ не установлены способы информирования заявителя о предоставлении или об отказе в предоставлении объектов залогового фонда,

- ✓ отсутствует перечень документов, который запрашивается уполномоченным органом в случае, если они не представлены заявителем по собственной инициативе,
- ✓ отсутствует перечень документов, представляемый заявителем для подтверждения начисления и выплаты заработной платы,
- ✓ не разработана форма акта эвтаназии животного без владельца,
- ✓ отсутствует исчерпывающий перечень документов, необходимых для решения вопроса о целесообразности и способе отчуждения муниципального недвижимого имущества,
- ✓ не установлены основания для отказа в удовлетворении заявления на совершение сделки,
- ✓ не актуализирована информация о персональном составе комиссии по выработке решений о целесообразности и способе отчуждения недвижимого имущества,
- ✓ отсутствует срок направления письма или уведомления об отказе в предоставлении субсидии,
- ✓ отсутствует разработанная форма бланка заявки на получение субсидии,
- ✓ отсутствует разработанная форма бланка заявления о соответствии юридического лица или индивидуального предпринимателя,
- ✓ не установлены разумные сроки для приведения жилого помещения в прежнее состояние в случае установления факта самовольной перепланировки.

Предложения по улучшению результатов ОРВ

К проблемным вопросам института ОРВ можно отнести:

- проблемы с обратной связью с разработчиком;
- сложности с отслеживанием информации о вновь размещенных НПА и т.д.

Важной частью процедуры ОРВ являются публичные консультации, в ходе которых бизнес и эксперты оценивают, как новое регулирование повлияет на предпринимательскую среду. Однако общественные организации и бизнес-объединения области на постоянной основе в публичных обсуждениях не принимают участия. Уполномоченный и ранее обращал внимание на то, что при подготовке экспертных заключений об ОРВ фактически не применяется количественная оценка выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности, в том числе в соответствии с Методикой оценки выгод и стандартных издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 22.09.2015 № 669.

С целью повышения эффективности и результативности проведения процедуры ОРВ необходимо продолжать обучение и сотрудников органов исполнительной власти, и органов МСУ, т.к. среди последних допускаются ошибки в размещении НПА, не подлежащих процедуре ОРВ. Кроме того, имеются случаи, когда в отношении НПА, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности, процедура ОРВ не проводилась.

Подводя итоги по участию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области в процедуре ОРВ за 2021 год, следует отметить, что активность участия субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, представителей предпринимательских объединений и общественных организаций в процедуре ОРВ продолжает оставаться невысокой.

В целях совершенствования института ОРВ в регионе и обеспечения комплексной и качественной его реализации на региональном уровне необходимо:

- продолжать популяризацию процедуры ОРВ среди субъектов предпринимательской деятельности,
- продолжить проведение обучающих мероприятий с сотрудниками органов исполнительной власти и органов местного самоуправления,
- ввести обязательные расчеты выгод/издержек субъектов предпринимательской деятельности и расходов бюджета,
- применять процедуру урегулирования разногласий, возникающих между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области, подготовившим отрицательное заключение об ОРВ, и разработчиком,
- обязать разработчиков уведомлять Уполномоченного об отказах от введения предлагаемого правового регулирования и снятия проектов с разработки.

Ознакомиться с заключениями по проектам НПА, а также об оценке фактического воздействия и экспертизе можно на региональном Интернет-портале для публичных обсуждений проектов и действующих нормативных правовых актов органов власти Новгородской области (<http://regulation.novreg.ru/>) и на сайте <http://biz53.ru> в разделе «Оценка регулирующего воздействия».

Системные проблемы

Предприниматели в разное время испытывают различные трудности при ведении своей деятельности. Существовали и продолжают существовать различные факторы, оказывающие негативное влияние на способность предпринимателей осуществлять успешную деятельность. Между тем события последних лет нанесли наибольший урон предпринимательскому сообществу, понудив многих прекратить свою деятельность ввиду возникшей финансовой несостоятельности.

Согласно данным, предоставленным аудиторско-консалтинговой сетью FiNExpertiza, с января по июль 2021 года в России было снято с учёта более 540 тыс. индивидуальных предпринимателей. Это почти в 2 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года, когда вводились особенно жёсткие ограничения в связи с коронавирусом.

Кризис не миновал предпринимателей Новгородской области, вынужденных зачастую на основании Указа Губернатора Новгородской области 06.03.2020 № 97 «О введении режима повышенной готовности», Постановления главного государственного санитарного врача по Новгородской области от 11 октября 2021 года № 6 «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям», приостанавливать либо прекращать свою деятельность, претерпевать ограничения, падение доходов, вследствие чего сокращать численность работников вплоть до полного отказа от наемного труда. Меры поддержки, предлагаемые органами власти на федеральном и региональном уровне, оказались не столь эффективны, адресность этих мер вызвала множество вопросов у предпринимательского сообщества, поскольку положения, определяющие право на их получение, зачастую не позволяли выявить наиболее пострадавшие отрасли экономики, соответственно, в большей степени не достигали своей цели.

Таким образом, работа по выявлению системных проблем, оказывающих негативное влияние на бизнес, создающих предпосылки уничтожения части субъектов МСП, является необходимой, способствует поддержке бизнеса, направлена на оказание помощи, а значит, сохранению малого бизнеса. Решение проблем предпринимательского сообщества должно стать первоочередной мерой поддержки, задачей государства на всех уровнях власти, что вполне возможно осуществить путем совершенствования нормативно-правовой базы.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
1. Нестационарные торговые объекты должны соответствовать установленному дизайн-коду.	Нестационарные торговые объекты на территории Великого Новгорода должны соответствовать общим требованиям к нестационарным торговым объектам, размещаемым на территории муниципального образования - городского округа Великий Новгород (дизайн-коду), утвержденным решением Думы Великого Новгорода от 27.05.2021 № 569. В 2021 году было принято новое Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода, утвержденное постановлением Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026, согласно которому несоответствие объекта дизайн-коду является основанием для расторжения договора о предоставлении права на размещение НТО. Данное требование является серьезной проблемой для предпринимателей, поскольку приведение объекта в соответствие дизайн-коду либо приобретение нового объекта требует значительных затрат и является непосильной ношей для предпринимателей в период неблагоприятной экономической ситуации, пандемии, введенных в связи с ней ограничений, снижения общей покупательной способности. Предприниматели, не имеющие финансовой возможности выполнить указанные требования, будут вынуждены прекратить свою деятельность.
Поиск решений	
Положение не предусматривает переходные положения до 2024 года, установленные Постановлением Администрации Великого Новгорода от 06.08.2021 № 4282 «О реализации решения Думы Великого Новгорода от 27.05.2021 № 569», безусловно определяя несоответствие НТО дизайн-коду как основание для расторжения договора. Необходимо привести Положение, утвержденное постановлением Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026, в соответствие с Постановлением Администрации Великого Новгорода от 06.08.2021 № 4282 /«О реализации решения Думы Великого Новгорода от 27.05.2021 № 569», устранив из оснований расторжения договора несоответствие НТО установленному дизайн-коду до окончания переходных периодов.	

Организаторы аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО) злоупотребляют своими правами, не обеспечивают прав и законных интересов участников аукционов.	Организаторы проводят аукционы на право размещения нестационарных торговых объектов (НТО) без предварительного обустройства мест для их размещения, предоставляя в дальнейшем места, непригодные для размещения НТО, указывая при этом, что участник аукциона имел возможность на основании схемы размещения НТО проверить место нахождение участка и проанализировать свой интерес относительно предмета аукциона, что не соответствует действительности, поскольку места для размещения НТО на местности /не обозначены, не имеют каких-либо координат и точного описания. Размещение НТО с нарушением схемы, несоблюдение правил благоустройства на основании Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории Великого Новгорода, утвержденного Постановлением Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026, являются основаниями для расторжения договора о предоставлении права на размещение НТО, из чего следует злоупотребление правом со стороны органа местного самоуправления, а именно: возможность по своему усмотрению расторгать договоры, привлекать предпринимателей к ответственности.
Поиск решений	
В целях устранения данной проблемы необходимо внесение в Положение о порядке размещения НТО на территории Великого Новгорода, утвержденное Постановлением Администрации Великого Новгорода от 20.09.2021 № 5026, обязанности для Администрации Великого Новгорода осуществлять подготовку и обозначение мест, в отношении которых проводятся аукционы и заключаются договоры о предоставлении права на размещение НТО в соответствии с утвержденной схемой расположения НТО.	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
В связи с отменой ЕНВД значительно возросла налоговая нагрузка на бизнес.	С 1 января 2021 года специальный налоговый режим ЕНВД прекратил существование. Предприниматели были вынуждены перейти на другой налоговый режим, в результате чего значительно возросла налоговая нагрузка на бизнес. ЕНВД был оптимальной системой налогообложения малого бизнеса, удобной для применения и простой для налогового администрирования. Многие субъекты предпринимательства прекратили свою деятельность, для многих переход от ЕНВД на другой налоговый режим несет значительные финансовые потери. До настоящего момента иной специальный налоговый режим, схожий по своим характеристикам к ЕНВД, не принят. Предприниматели применяют УСН, ПСН либо перешли на налог на профессиональную деятельность.
Поиск решений	
Для оказания эффективной поддержки бизнесу в данном вопросе возможно инициировать на уровне субъектов и органов местного самоуправления изменение нормативно-правовой базы, направленное на принятие специального налогового режима, близкого по своим характеристикам к ЕНВД. Предусмотреть для микропредприятий, малого бизнеса послабления и минимальные налоговые ставки в качестве мер поддержки. На федеральном уровне – продолжить совершенствование специальной системы налогообложения ПСН.	
Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Избирательность КНО при определении лиц, привлекаемых к административной ответственности, а также при применении штрафных санкций.	Ненадлежащее исполнение муниципальными предприятиями (МУП ИАЦ по ЖКХ), региональными операторами, подрядчиками, заказчиками работ которых выступает орган местного самоуправления (ОМСУ), нередко влечет вынужденное ненадлежащее исполнение управляющими компаниями своих обязательств. Между тем деятельность региональных операторов, МУП не контролируется, подрядчики не привлекаются к административной ответственности либо назначается одно административное наказание за некачественное оказание комплекса услуг по вывозу мусора, уборке населенного пункта в целом. При этом управляющие компании штрафуются регулярно за каждый инцидент. За несвоевременно вывезенный по вине

	регионального оператора мусор, «за сосульку» размер штрафов составляет не менее 250 000 рублей за каждое нарушение, что пагубным образом сказывается на финансовом состоянии компаний.
Поиск решений	
Требуется жесткий контроль и мониторинг выполнения работ региональными операторами, МУП, подрядчиками за расходованием средств, получаемых ими по контракту, в целях исключения коррупциогенных факторов, лоббирования интересов операторов, подрядчиков.	
Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
С января 2021 года Водоканалы производят выставление счетов предпринимателям на оплату негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения сточных вод вне зависимости от вида деятельности, либо от фактического причинения, либо не причинения такого воздействия. Действующее нормативное правовое регулирование по вопросу оплаты услуг по водоотведению сточных вод позволяет взыскивать оплату за неоказанные услуги.	По результатам проверки, проведенной ФАС России, в части взимания платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, ФАС России издало письмо от 07.04.2021г № МШ/27138/21, согласно которому начисление организацией водопроводно-канализационного хозяйства абоненту платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в строгом соответствии с положениями Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, не является нарушением антимонопольного законодательства. Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим подпункта «б» пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2020 № 728. Указанным решением отмечается, что положения Правил № 644 предоставляют абоненту право выбора: вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644 либо обеспечить наличие места отбора проб сточных вод, что дает возможность подачи декларации о составе и свойствах сточных вод и расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом фактических состава и свойств сточных вод абонента.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Участники торгов сталкиваются с неисполнением либо ненадлежащим исполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам, злоупотреблениями и небрежностью заказчика при подготовке технической документации, контрактов. Заказчики допускают неточности в техническом задании, контракте, что влечет фактическую невозможность их выполнения исполнителем. По мере требования исполнителем оплаты за выполненные работы, заказчики, без законных оснований уклоняясь от приемки и оплаты выполненных работ, обращаются в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении предпринимателя – исполнителя контракта, по факту мошенничества. В отношении предпринимателей по инициативе заказчика проводится проверка, возбуждаются уголовные дела, заказчики ответственность за допущенные нарушения, в большей степени, не несут.	Заклучив контракт, исполнители в ходе выполнения работ сталкиваются с проблемой несоответствия технического задания фактическим обстоятельствам, выявить которое на стадии подачи заявки на участие в аукционе, закупке, не являлось возможным. После выполнения работ, оказания услуг, предприниматели нередко сталкиваются: - с уклонением от приемки выполненных работ, нарушением порядка приемки; - с безосновательным отказом заказчика оплатить выполненные работы, оказанные услуги, либо со значительным нарушением срока оплаты; - с заявлением избыточных требований, с истребованием документов, не предусмотренных контрактом. Из-за допущенных заказчиками нарушений предприниматели вынуждены использовать заемные средства под залог собственного имущества. В результате, предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, образуются долги по кредитам, задержки по выплате заработной платы работникам. Взыскивать задолженность за выполненные работы предприниматель вынужден в судебном порядке, оплачивая за свой счет услуги представителя, экспертизу, госпошлину. Предпринимателю причиняется значительный ущерб, создаются препятствия в осуществлении нормальной хозяйственной деятельности, причиняется вред здоровью вследствие нахождения в стрессовой ситуации, возникают долговые обязательства, в том числе перед работниками, что, в свою очередь, влечет для него привлечение к административной, уголовной ответственности, снижается уровень доверия и уважения к органам власти, ОМСУ. Кроме того, по окончании судебных разбирательств, в случае удовлетворения требований исполнителя, на заказчиков (администрации и пр.), имеющих бюджетное финансирование, возлагается обязанность по возмещению исполнителю судебных расходов, соответственно, помимо стоимости выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, за счет бюджета необходимо компенсировать исполнителю судебные издержки, что возлагает на бюджет дополнительную, неучтенную нагрузку.

	Кроме того, в ходе подготовки документации заказчики указывают в техническом задании некорректные требования в силу допущенных ранее заказчиком нарушений (например, несоответствие дорог на местности их паспортам), что делает условия контракта заведомо неисполнимыми. Проверка условий технического задания, контрактов, на предмет их фактической исполнимости для исполнителей является затруднительной. Доверившись заказчику и выполнив работы с незначительными нарушениями, предприниматель подпадает под уголовную ответственность по заявлению самого заказчика, инициировавшего уголовное преследование в отношении предпринимателя. При этом, помимо прочего, предприниматели попадают в список недобросовестных поставщиков, исключаящих их дальнейшую возможность участия в закупках.
Поиск решений	
Данная проблема выявлена ранее, не искоренена ввиду невозможности ее одномоментного решения. Разрешение проблемы требует системного подхода. Необходимо вести работу, направленную на подготовку кадров в ОМСУ, выполняющих работу по подготовке закупочной документации. Работники заказчиков, осуществляющие размещение торгов, подготовку контрактов, составление смет и определения необходимого объема работ, услуг, товаров, обязаны обладать специальными познаниями, подтверждать свою квалификацию. Заказчикам необходимо провести аттестацию соответствия работников занимаемым должностям. Помимо прочего, необходимо провести ревизию дорог регионального, местного значения, на их соответствие паспортам, устранить несоответствия, усилить контроль за процессом фиксации фактического состояния дорог паспортным данным, недопущением указания в технических заданиях, контрактах условий, не соответствующих действительности. Исключить коррупционную составляющую, злоупотребления должностных лиц ОМСУ. При формировании и утверждении бюджета, а также предваряя заключение контрактов, на выполнение работ, оказание услуг, необходимо объективно планировать и оценивать объем и стоимость необходимых работ, услуг, товаров на планируемые годы, предварительно осуществлять их оценку. Надлежит более тщательно оценивать цели и задачи торгов, необходимые затраты, составлять контракты и смету с учетом технической и нормативной документации, действующих ГОСТ, обязать формировать план закупок и принимать документ об обосновании закупок, предусматривать денежные средства на оплату услуг экспертов при приемке выполненных работ, на исполнение решений суда. Необходимо устранить административные барьеры, исключить коррупционные факторы. Для проведения указанных мероприятий достаточно контроля за исполнением нормативных правовых актов органами местного самоуправления, государственных заказчиков. До утверждения и размещения на электронных площадках технического задания, контрактов, необходима их экспертиза либо проверка на соответствие фактическим, исходным данным.	

Предлагаем усилить ответственность должностных лиц, Заказчика, допустивших избыточные требования, либо наличие ошибок в документации, а также допустивших нарушение порядка принятия работ, нарушение срока оплаты выполненных работ, приобретенного товара. Кроме того, полагаем необходимым предусмотреть в контрактах право исполнителя в одностороннем порядке и без применения санкций инициировать расторжение контракта в случае выявления технической ошибки в технической документации после заключения контракта, влекущую фактическую невозможность исполнения контракта, либо значительное нарушение его условий.	
Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Отсутствует законодательно определенный предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по Федеральному закону № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».	Заказчики, действующие на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов МСП) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, либо по мере поступления денежных средств в бюджет, что является барьером и отсекает большинство компаний, готовых стать поставщиком, либо нарушает права предпринимателей, принявших участие в торгах.
Поиск решений	
В Законе № 223-ФЗ срок оплаты зависит от того, что в положении о закупках пропишет заказчик. Закон № 223-ФЗ задает правила, как закупать товары отдельным видам юридических лиц. У этих правил рамочный характер. Основные аспекты закупок можно найти в положении о закупке заказчика. Обычно в нем заказчик прописывает, в какие сроки проходит оплата по договору. Чаще всего заказчики ориентируются на нормы Закона № 44-ФЗ, где срок оплаты по контракту составляет 30 календарных дней с момента полного получения товара. Полагаем необходимым ограничить заказчика, определив в Федеральном законе № 223-ФЗ конкретный предельный срок на оплату поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), внося соответствующие изменения в КоАП РФ, предусмотреть ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Злоупотребления и непрозрачность решений кредитных организаций при проверке «сомнительных» поступлений, расчетов предпринимателей в рамках 115-ФЗ, причинение безосновательного вреда предпринимателям вплоть до намеренного создания финансовой их несостоятельности. Меры, направленные на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. В случае наличия задолженности у предпринимателя по решению суда, возбуждении исполнительного производства в отношении должника, в рамках исполнительных действий судебные приставы-исполнители накладывают аресты на счета, карты, кассу предпринимателей, тем самым блокируя работу предпринимателя, усугубляя его долговое положение, создавая невозможность исполнения решения суда.	В рамках контроля (надзора) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, предусмотренного Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», кредитные организации, в случае возникновения подозрений относительно правомерности действий предпринимателей, истребуют у них документы, перечень которых определяется кредитной организацией по своему усмотрению. Оценка правомерности также осуществляется кредитной организацией на свое усмотрение, зачастую является необъективной, а требования кредитной организации являются вмешательством и препятствием в осуществлении хозяйственной деятельности. Без достаточных к тому оснований блокируются счета, приостанавливаются операции по счетам предпринимателей, в ультимативном порядке выдвигаются требования осуществления расчетов с контрагентами предпринимателя наименее выгодным для него образом, приносящим максимальный доход кредитной организации, предъявляется запрет продолжения договорных отношений с некоторыми контрагентами, что является вмешательством в хозяйственную деятельность. Предпринимателю причиняется ущерб, ограничивается конкуренция. На основании субъективных сомнений кредитные организации досрочно расторгают кредитные договоры, требуя от предпринимателей одномоментного возврата заемных средств, таким образом, успешные предприниматели становятся банкротами.

Поиск решений

Требуется внесение изменений в 115-ФЗ, определение четкого перечня случаев и документов, право на истребование которых возникает у кредитной организации в рамках контроля (надзора), достижение полной прозрачности подобной деятельности, исключение субъективной оценки и злоупотреблений со стороны кредитных организаций.

Необходимо страхование данной деятельности кредитных организаций и права предпринимателя на получение компенсации в случае установления неправомерности действий кредитных организаций и причиненного в связи с этим вреда, исключить возможность «ухода» кредитной организации от ответственности за причиненный вред.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.	Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП. Нормы статей 3.4, 4.1.1., 2.9 КоАП РФ, фактически являются неработающими. Суды крайне редко снижают размер ответственности предпринимателей, не применяют данные статьи, полагая, что общественная опасность правонарушения состоит уже в пренебрежительном исполнении законодательства, что приводит к дальнейшим нарушениям.

Поиск решений

Негативную роль играет сложившаяся судебная практика, бытует мнение, что любой предприниматель обязан знать все законы и уметь их применять, работает позиция презумпции виновности. Единственным решением данной проблемы может быть инициирование законодательных инициатив, определяющих необходимость разделения размера применяемого штрафа в зависимости от субъекта правонарушения, установив для субъектов МСП штрафы в меньшем размере либо с более глубокой градацией размера штрафа: для микропредприятий, для малого бизнеса, среднего бизнеса, крупного бизнеса, а также в зависимости от вменяемого нарушения, его фактической значимости и опасности.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
В случае принятия на работу работника – нерезидента, иностранного гражданина, предприниматель рискует допустить нарушение валютного законодательства по причине правовой коллизии валютного и трудового законодательства соответственно.	В силу ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» запрещено выплачивать заработную плату работнику-нерезиденту наличными, при этом обязанность работодателя по выплате работнику заработной платы не менее 2х раз в месяц также должна быть соблюдена. На практике возникает проблема, когда работник-нерезидент отказывается открыть зарплатный счет в банке по личным причинам. Предприниматель оказывается перед выбором нарушения валютного законодательства, либо отказаться выплачивать заработную плату наличными, нарушая трудовое законодательство, рискуя попасть под уголовную ответственность, поскольку невыплата заработной платы более 2 раз является основанием для привлечения работодателя к уголовной ответственности. Закон не обязывает нерезидента открывать банковские счета в РФ. Судебная практика неоднозначна, в большей степени предприниматели привлекаются к ответственности за нарушение валютного законодательства, по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ. Причем, отдельным правонарушением является каждый факт выплаты аванса и заработной платы. В целях валютного регулирования резидентом признается иностранный гражданин, постоянно проживающий на основании вида на жительство, время его непрерывного проживания на территории РФ сравнительно с понятием резидента, применяемого в налоговых целях, не учитывается. Соответственно выплата заработной платы наличными иностранному гражданину, постоянно проживающему на территории РФ, но без вида на жительство (по иным основаниям), будет являться нарушением валютного законодательства. Данное нарушение суды не признают малозначительным.
Поиск решений	
Для урегулирования данной проблемы возможно улучшение положения работодателей посредством внесения в Закон № 173-ФЗ следующих изменений: - изменить в отношении иностранного гражданина понятие резидента, определенное в ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ, следующим образом: «резидент - постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство либо фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих месяцев подряд, предусмотренного законодательством Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства» - ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ дополнить абзацем следующего содержания: «Юридические лица-резиденты могут осуществлять без использования банковских счетов в уполномоченных банках расчеты с физическими лицами-нерезидентами в наличной	

валюте Российской Федерации в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением физическими лицами-нерезидентами на территории Российской Федерации своих трудовых обязанностей по заключенным ими с физическими лицами-нерезидентами трудовым договорам (контрактам)». Представляется также возможным рассмотреть и альтернативный вариант – обязать иностранных граждан открывать банковские счета в валюте РФ в уполномоченных банках, на которые будут зачислены денежные средства в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением ими своих трудовых обязанностей.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Применение чрезмерных мер ответственности, размер штрафа не соразмерен допущенному нарушению, допущенному в связи с заключением или расторжением трудового договора с иностранным гражданином.	Вне зависимости от малозначительности допущенного правонарушения Государственная инспекция труда в Новгородской области, МВД РФ формально подходят к определению административного правонарушения, его значимости и опасности, назначая административное наказание, не отвечающее принципам разумности и справедливости, не соразмерное допущенному нарушению. Например, за нарушения требования об уведомлении о приеме иностранного гражданина предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч. 3 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от 400 тыс. до 800 тыс. руб., либо приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток.

Санитарно-эпидемиологический надзор и надзор в сфере соблюдения трудового законодательства

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Нарушения при проведении проверок бесконтактным способом, отказ должностных лиц от подтверждения полномочий, отсутствие «прозрачности» при проведении проверки, вопросы квалификации административного правонарушения, применение избыточных санкций, несоответствие размера штрафов допущенным правонарушениям.	В связи с объявленной в 2020 году пандемией Указом Губернатора Новгородской области 06.03.2020 № 97 (далее – Указ № 97) был введен режим повышенной готовности. В данный указ вносились многочисленные изменения, влияющие на деятельность предпринимателей - ограничивающие, приостанавливающие ее, в том числе вводились ограничения по допуску потребителей, не имеющих QR-кодов, в ряд объектов. В целях контроля за исполнением введенных ограничений, контролирующими органами проводились проверки в форме совместных рейдовых мероприятий, при участии сотрудников полиции, должностных лиц Администрации Великого Новгорода, Управления Роспотребнадзора по Новгородской области. В большей степени проверки проводились в отношении объектов торговли и общепита. Из п. 26 Указа № 97 следует, что за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности должностными лицами, организациями статьей 20.6.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

	Управление Роспотребнадзора по Новгородской области не наделено правом привлечения к ответственности предпринимателей по указанной норме. Такими полномочиями наделены сотрудники полиции. При проведении совместных проверок на предмет соблюдения требований санитарно-эпидемиологического законодательства, Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области предприниматели привлекались к административной ответственности по ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ, не предусматривающей применение предупреждения в отношении виновного лица, а также предусматривающую возможность применения штрафной санкции в значительном размере (от 200 000 рублей). При проведении проверок подобным образом должностные лица не предоставляли предпринимателям документ-основание о проведении проверки, не предоставляли его и при рассмотрении дела в суде. Подобные действия препятствовали проверке законности действий должностных лиц, проверке объема их полномочий, что недопустимо, поскольку нарушается право лица, в отношении которого проводится проверка, на защиту. Проведение проверки бесконтактным способом не предполагает истребование у проверяемого лица пояснений и документов, в связи с чем имели место случаи безосновательного привлечения предпринимателей к административной ответственности. Проверки в форме рейдовых совместных мероприятий имели массовый характер, к примеру, лишь в октябре 2021 г. были проверены не менее 6000 объектов торговли, общественного питания и массового пребывания людей в Новгородской области, что сопровождалось массовым привлечением предпринимателей к административной ответственности по формальным основаниям.
Поиск решений	
При проведении проверок требуется надлежащая квалификация должностных лиц КНО. Также необходимо принять меры для обеспечения «прозрачности» при проведении проверки, в том числе посредством обязывания предоставления документов-оснований для проведения проверки, поскольку иное создает коррупциогенный фактор, расширяет дискреционные полномочия КНО. Суды при этом, ссылаясь на высокую опасность инфекции, не применяют принцип презумпции невиновности, что усложняет защиту лица, привлекаемого к административной ответственности. Проведение проверки бесконтактным способом не освобождает проверяющих от необходимости действовать в рамках полномочий, между тем при проведении проверок выявлены допускаемые нарушения, отсутствует добросовестность проверяющих органов. Не ясен способ и процедура установления отсутствия у предпринимателей «входного контроля» для работников, отсутствие журналов учета, отсутствие	

запаса средств индивидуальной защиты в рамках проверки, проведенной бесконтактным способом.

Заявленная ранее необходимость профилактики нарушений, снижения административного давления на бизнес, неоднократно доведенная до должностных лиц Управления Роспотребнадзора по Новгородской области региональным омбудсменом, проигнорирована. Должностные лица Управления допускают нарушения при проведении проверок, зачастую требуется применение мер прокурорского реагирования в отношении должностных лиц Управления, допускающих нарушения.

К сожалению, суды, принимающие решение о привлечении нарушителя к административной ответственности на основании протокола Роспотребнадзора, поддерживают позицию проверяющих органов, игнорируют доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, защитников.

В течение нескольких лет бизнес-омбудсменом проводится работа, направленная на снижение административной ответственности для МСП, на профилактику правонарушений, на уход от формального правоприменения, между тем должностные лица Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, суды, продолжают формально оценивать нарушения, применение предупреждений за совершенные незначительные правонарушения, минимален.

В целях обеспечения защиты прав предпринимателей, обеспечения смещения акцента на профилактику нарушений, на снижение размера ответственности при малозначительности административных правонарушений, возможно взаимодействие с судебским сообществом путем организации участия бизнес-омбудсмана на очередном X Всероссийском съезде судей, который созывается один раз в четыре года и состоится в 2022 году, либо путем предварительного направления мотивированного предложения для его рассмотрения. Всероссийский съезд судей является высшим органом судебного сообщества и правомочен принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судебного сообщества, в том числе по вопросам развития судебной системы.

Энергетика и естественные монополии

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
В процессе обеспечения технологического присоединения к сетям электроснабжения предприниматели сталкиваются с недобросовестным поведением энергоснабжающих организаций, причиняющим убытки предпринимателям.	Такие факторы развития предпринимательства, как доступность и низкие сроки технологического присоединения к электрическим сетям, являются одними из важнейших драйверов экономического роста. Электросетевые хозяйства не разработали и не применяют единых требований к оформлению сопроводительных документов к заявке, что позволяет им вольно определять выполнение требований заявителем; допускается затягивание сроков технологического присоединения; заявляются чрезмерные требования к предпринимателям и юридическим лицам, которые подключаются к сети; отсутствует процедура согласования схемы подключения, требуется личное заявителя в длительных процедурах контроля электросетевой компаний выполнения технических условий и согласования соответствующего акта; отсутствует синхронизация процедуры окончания

технологического присоединения и подачи электроэнергии; безнаказанно и без законных оснований, пользуясь сложнодоказуемостью совершения намеренных действий (повреждение пломб, заводских наклеек и пр.), заявляют о безучетном потреблении электроэнергии и применяют крайнюю меру (расчетный способ) с целью обогащения. Объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Объем безучетного потребления определяется расчетным способом с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Существующий порядок определения объема безучетного потребления для целей взыскания с потребителя компенсации утвержден Правительством РФ для защиты интересов сетевых организаций, поставщиков электроэнергии, снижения их коммерческих потерь.

Вместе с тем, такой порядок позволяет данным организациям злоупотреблять своим правом, обогащаться за счет добросовестных потребителей, в отношении которых был составлен акт о выявлении безучетного потребления без фактического потребления ими электроэнергии. Факты злоупотребления со стороны организаций сетевой инфраструктуры были установлены неоднократно, суммы компенсаций, взыскиваемые с предпринимателей, не отвечают принципам разумности и справедливости, явно чрезмерны.

Предусмотренные законодательством в сфере технологического присоединения к электрическим сетям обеспечительные меры в виде неустоек за несоблюдение сроков осуществления процедуры несоразмерны расходам, которые несет предприниматель при задержке выполнения технологического присоединения к электрическим сетям. Этот факт увеличивает монопольную силу электросетевых компаний.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

	Между тем электросетевые хозяйства допускают злоупотребление своим положением, в их действиях наблюдаются признаки недобросовестной конкуренции, выявлено нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, извлечение преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.
Поиск решений	
В целях защиты прав и законных интересов предпринимателей, порядок определения объема безучетного потребления необходимо внести соответствующие изменения в Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, определив презумпцию добросовестности поведения сторон, а также определить необходимость доказывания сетевыми организациями объема фактически потреблённой электроэнергии, исключив возможность применения расчетного метода. Логичным и справедливым методом определения размера взимаемой платы в случае выявления безучетного потребления электроэнергии у предпринимателя видится определение для него в течение 3-месячного срока с момента выявления безучетного потребления платы за месяц, в размере среднего потребляемого объема электроэнергии, и дальнейшее начисление платы по нормативу до момента устранения безучетного потребления, аналогично взиманию платы за коммунальные услуги, оказываемые гражданам по водоснабжению и электроснабжению в случае несвоевременного предоставления либо непредоставления данных ИПУ. Прочие методы расчета являются карательными, не отвечают принципам справедливости и разумности, способствуют неосновательному обогащению организаций электросетевой инфраструктуры.	

Лесное хозяйство

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
Избыточность санкций, несоответствие размера штрафа допущенному правонарушению.	На территории Новгородской области распространены случаи привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности по ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ (транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа). Контролирующие органы, суды признают малейшие недочеты, технические ошибки по оформлению сопроводительного документа на транспортировку древесины (не указан, либо указан неверно или не в полной мере юридический адрес организации, адрес разгрузки), декларации, а также нарушение срока подачи декларации, отчета к ней, вне зависимости от незначительности пропущенного срока, как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частями 1 и 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ. Во всех случаях выявления данного административного правонарушения производится изъятие и доставление в орган внутренних дел транспортного средства и древесины, перевозимой на нем.

	Стоит отметить, что мировыми судами привлечение исключительно должностных лиц организаций в качестве виновных в совершении правонарушения без привлечения самого юр. лица не рассматриваются. Указанные правонарушения определяют их как правонарушение, относящееся к правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования, при том, что незначительные, формальные ошибки в оформлении документа либо нарушение срока подачи декларации никоим образом не причиняют вреда окружающей среде. Между тем существующая практика квалификации правонарушения, как относящегося к сфере охраны окружающей среды и природопользования, не позволяет применить ст. 4.1.1 КоАП РФ, т. е. не позволяет произвести замену административного штрафа на предупреждение, снизив, тем самым, размер административной ответственности за впервые совершенное нарушение. Суд поддерживает практику правоприменения административного органа.
Поиск решений	
	Требуется организация контроля в вопросе привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности по ч. 5 ст. 8.28.1 КоАП РФ за формальные нарушения, с конфискацией транспортного средства, для чего необходимо организовать взаимодействие с КНО в целях исключения применения к предпринимателям мер ответственности, не отвечающим принципам разумности и справедливости, а также в целях обеспечения своевременности рассмотрения материалов о допущенном правонарушении для скорейшего возврата предпринимателю удерживаемого транспортного средства, не предназначенного для длительного хранения груза, влекущего его порчу. Требуется изменение практики правоприменения должностными лицами и судом, доведение до указанных лиц, что незначительные ошибки в оформлении документов не влекут вред окружающей среде, при рассмотрении споров подобного рода требуется более внимательная квалификация правонарушения, оценка возникающих в результате совершенного правонарушения последствий.

Заключение

2021 год для бизнеса стал переходным периодом – от стагнации к умеренному росту: благодаря снижению налоговой нагрузки по УСН и ПСН, рекордным объёмам денежных средств, выделенных Фондом поддержки малого предпринимательства, работе института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, сохранившего бизнесу более 14 млн рублей, численность субъектов МСП области на начало этого года выросла с 19876 до 20339. Выросли также поступления в бюджет.

Однако текущая ситуация обозначила важность продолжения эффективного диалога бизнеса и власти, в том числе в поиске компромиссных решений и выработке позиций, обеспечивающих баланс интересов предпринимателей и государства.

Обеспечение конструктивного диалога бизнеса и власти, принятие сбалансированных решений, направленных на поддержку бизнеса в сложившихся тяжелых для бизнеса условиях, стимулирование спроса обеспечит сохранение числа субъектов предпринимательской деятельности в 2022 году и преодоление кризисных явлений, вызванных внешним санкционным давлением.



Сайт: <http://biz53.ru/>

Адрес: 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 1/11

Телефон: (8162) 73-13-87

Электронная почта:
novombudsmanbiz@mail.ru
novgorod@ombudsmanbiz.ru