



2020

# ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

Об итогах деятельности  
Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей  
в Новгородской области





## Оглавление

Введение .....	3
Вступительное слово .....	4
Об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области.....	5
Структура института Уполномоченного .....	6
Рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности .....	7
Порядок рассмотрения обращений .....	7
Статистика и анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности .....	8
География обращений, поступивших в Общественную приёмную и аппарат Уполномоченного .....	10
Тематика обращений субъектов предпринимательской деятельности .....	11
Обоснованность жалоб предпринимателей .....	12
Анализ обращений по количеству упоминаний в них региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти .....	12
Органы МСУ .....	12
Органы исполнительной власти Новгородской области в обращениях предпринимателей.....	15
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в обращениях предпринимателей .....	18
Реализация специальных полномочий по защите прав и законных интересов предпринимателей в 2020 году.....	21
Другие результаты деятельности Уполномоченного в 2020 году.....	25
Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления.....	26
Взаимодействие с Губернатором Новгородской области, Правительством Новгородской области.....	26
Другие мероприятия с участием Уполномоченного:.....	28
Взаимодействие с органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области .....	31
Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области.....	32
Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными .....	34
Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области.....	37
Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области.....	40
Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области и эксперты pro bono publico ..	41
Общественные помощники о проблемах бизнеса Новгородской области .....	43

О противоречии принимаемых Администрацией Великого Новгорода нормативных правовых актов в сфере размещения рекламных конструкций и вывесок федеральному законодательству.....	43
О последствиях введения полного запрета на вывозку низкосортной древесины за пределы РФ для Новгородской области .....	45
О необоснованном привлечении субъектов предпринимательской деятельности к уголовной ответственности .....	47
О необходимости оказания поддержки и продвижения процедуры медиации региональной властью.....	48
О возможных рисках внедрения Дизайн-кода на территории Великого Новгорода.....	49
Об изменениях в правилах холодного водоснабжения и водоотведения, определяющих требования к составу сточных вод от потребителя коммунальных услуг .....	50
Технологическое присоединение к сетям электроснабжения.....	51
Системные проблемы .....	53
Региональный уровень .....	54
Федеральный уровень .....	55
Авторское и патентное право, интеллектуальная собственность (ИС) .....	55
Государственные и муниципальные закупки .....	57
Исполнение судебных решений, взыскание задолженностей и штрафов .....	58
Малый и средний бизнес.....	60
Миграционная политика, валютное регулирование и трудовое законодательство.....	64
Налоги.....	66
Санитарно-эпидемиологический надзор и надзор в сфере соблюдения трудового законодательства .....	66
Энергетика и естественные монополии .....	67
Лесное хозяйство.....	68
Сертификация, лицензирование, техническое регулирование .....	68
Оценка регулирующего воздействия .....	69
Оценка регулирующего воздействия проектов НПА .....	69
Экспертиза действующих НПА и оценка фактического воздействия (ОФВ) НПА .....	72
Предложения по улучшению результатов ОРВ .....	74
Результаты мониторинга «Оценка состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки» .....	75
Основные выводы по результатам мониторинга.....	76
Потребность предпринимателей в мерах поддержки. ....	77
Заключение .....	78



## Введение

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с частью 6 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьей 14 Областного закона Новгородской области от 03.09.2013 № 321-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области» (далее – Областной закон № 321-ОЗ) с целью информирования о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области в 2020 году, о состоянии соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новгородской области, а также оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Новгородской области и формирования предложений по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

## Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

2020 год всё перемешал в нашей жизни и оказался за нашу историю защиты прав предпринимателей, наверное, самым тяжёлым. Сказать честно, это был экстремальный год. Такого кризиса в стране ещё не было. Мы извлекли все возможные уроки, обновились и адаптировались как могли.

У нас, конечно, далеко не всё получалось: мы противостоям серьёзным обстоятельствам, но мы уверены, что делаем всё возможное, всё, что в наших силах, для защиты бизнеса. И нам некуда отступить, кроме нас эту работу не сделает никто. Мы честно делаем своё дело, хотя многим из нас даже за него не платят: особые слова благодарности общественным помощникам уполномоченного, которые тратят своё время и силы, чувствуя, что эта работа – их гражданский долг. Спасибо и нашему аппарату – Вы самые профессиональные, при этом самые стойкие и небезразличные люди. Спасибо всем, кто верит в нас и работает вместе с нами. Мы реально можем утверждать, что мы – один из самых профессиональных, юридически подготовленных и оперативных институтов по защите бизнеса. Хотя и немногочисленная, но серьёзная команда, которая и раньше показывала, что может работать системно, а теперь доказала, что может работать и на форсаже.

Следующий год, наверное, не будет легче. Несмотря на то, что пандемия продолжает оказывать влияние, наша с вами задача – накопить новые силы и сделать всё возможное, чтобы и помочь каждому попавшему в беду предпринимателю, и в целом не допустить регресса экономики области. Давно мы не воспринимали настолько буквально традиционные пожелания перемен к лучшему.

Я искренне хочу пожелать всем нам перемен к лучшему. Пусть и мир, и Россия, и наш регион справятся с этим испытанием. Пусть предприниматели станут крепче и устойчивее. Пусть наша область станет удобнее и привлекательнее для тех, кто здесь живет.

**С уважением,**

**Уполномоченный по защите  
прав предпринимателей  
в Новгородской области**



**Ю.В. Михайлов**

## Об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Закон № 78-ФЗ) введён институт уполномоченных по защите прав предпринимателей, установлено правовое положение, задачи, полномочия и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

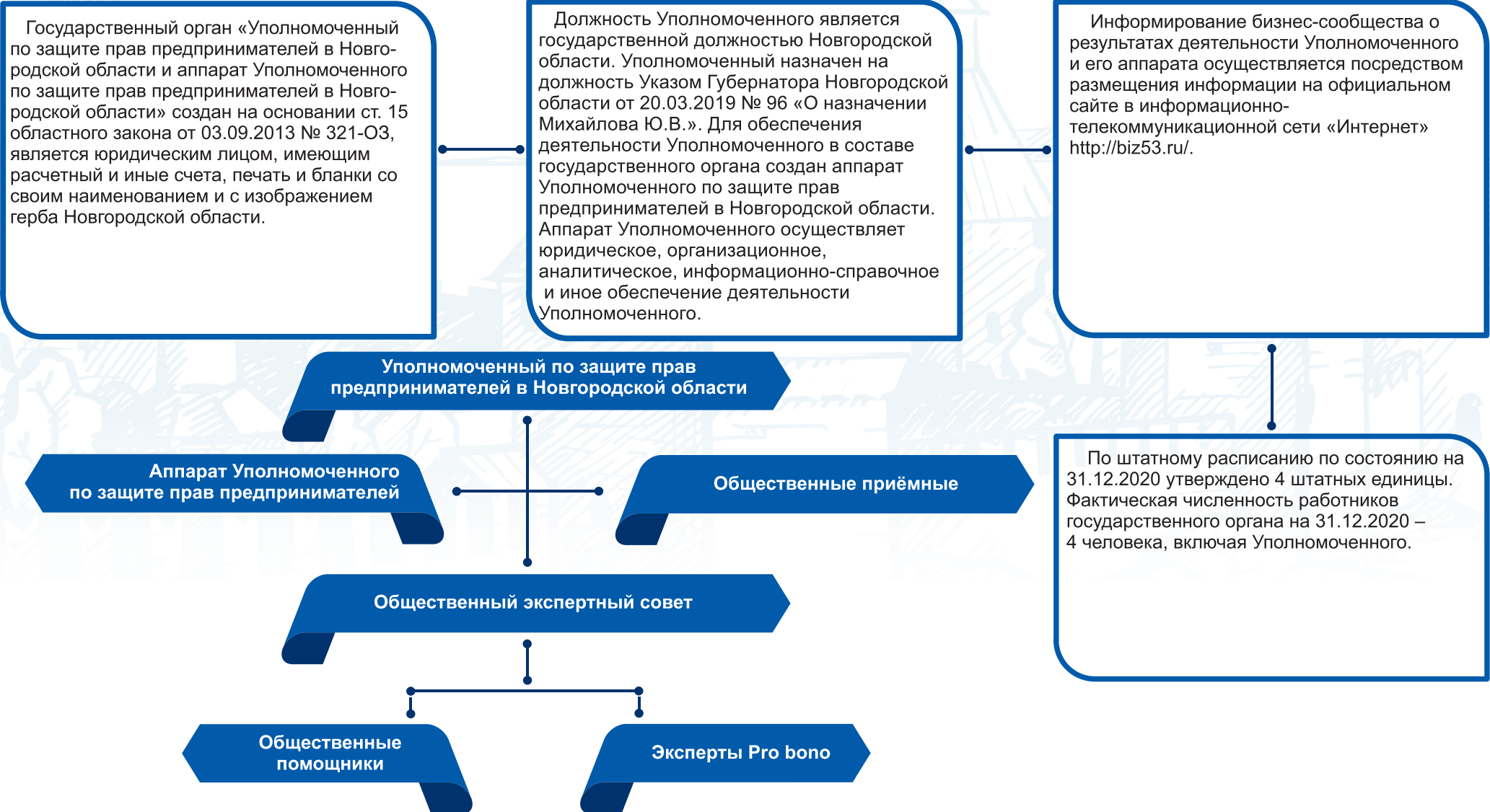
Вопросы деятельности региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей относятся к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области учреждена Областным законом № 321-ОЗ для обеспечения гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в Новгородской области, осуществляющих деятельность на территории Новгородской области.

В соответствии с Областным законом № 321-ОЗ Уполномоченным рассматриваются жалобы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, расположенных на территории субъекта, если такие решения, действия или бездействие нарушают права и законные интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Уполномоченный вправе: запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы; беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, направлять органам государственной власти, территориальным органам федеральных органов исполнительной власти, органам местного самоуправления, их должностным лицам, руководителям организаций, в решениях и (или) действиях (бездействии) которых он усматривает нарушения прав и законных интересов предпринимателей, свое заключение, содержащее предложения о необходимых мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателей и предотвращению подобных нарушений в дальнейшем, направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, направлять обращения заявителей в уполномоченные органы или должностным лицам, к компетенции которых относится разрешение обращения по существу.

Уполномоченный вправе принимать участие в выездных проверках, проводимых в отношении субъектов предпринимательской деятельности в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

## Структура института Уполномоченного





## Рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности

### Порядок рассмотрения обращений

Порядок рассмотрения обращений Уполномоченным и принятие по ним решений определяется в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (Федеральный закон № 59-ФЗ), но с учётом особенностей Федерального закона № 78-ФЗ. В статье 4 Федерального закона № 78-ФЗ устанавливается порядок и сроки рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности, который является специальным по отношению к порядку рассмотрения обращений граждан, предусмотренным Федеральным законом № 59-ФЗ. Таким образом, нормы Федерального закона № 59-ФЗ являются общими по отношению к нормам Федерального закона № 78-ФЗ и применяются к отношениям по рассмотрению Уполномоченным обращений субъектов предпринимательской деятельности лишь в части, не урегулированной специальным законодательством. В части 3 статьи 11 Федерального закона № 78-ФЗ предусматривается утверждение такого порядка Уполномоченным в течение тридцати дней со дня вступления в законную силу данного Федерального закона. Такой порядок был разработан, принят и опубликован в телекоммуникационной сети на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей – [www.ombudsmanbiz.ru](http://www.ombudsmanbiz.ru).

Круг лиц, от посягательства со стороны которых Уполномоченный обеспечивает защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, – субъекты, обладающие государственно-властными полномочиями: органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностные лица.

Уполномоченный не обеспечивает защиту субъектов предпринимательской деятельности от посягательств со стороны других предпринимателей и лиц, не обладающих в их отношении публично-властными полномочиями, а также не представляет интересы предпринимателей в спорах с равноправными им субъектами – физическими и юридическими лицами.

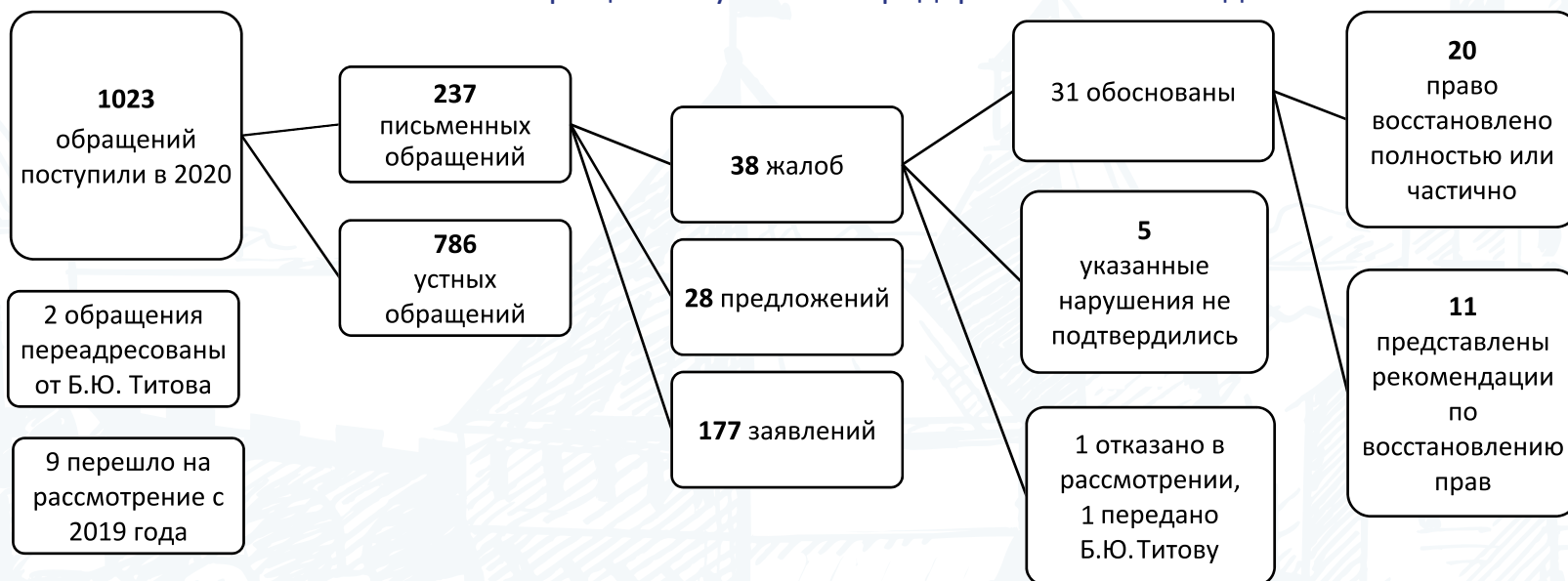
Пределы контроля, осуществляемого со стороны Уполномоченного, исключают вмешательство Уполномоченного в текущую исполнительно-распорядительную и оперативную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Уполномоченный не обладает какими-либо административно-властными полномочиями, иными юрисдикционными полномочиями, которыми наделены, например, правоохранительные органы, прокуратура и суды. Уполномоченный не может обязать государственные органы и органы местного самоуправления к совершению конкретных положительных действий в отношении предпринимателя, например, предоставить земельный участок или выдать лицензию. Обращения Уполномоченного к органам исполнительной и муниципальной власти носят больше рекомендательный и разъяснительный характер.

Форма реагирования на обращения избирается Уполномоченным по своему усмотрению. Уполномоченный может разъяснить субъекту предпринимательства существо вопроса по обращению. При усмотрении нарушения прав предпринимателя в ответе заявителю указываются способы и формы защиты нарушенных прав. Должностному лицу органа власти, нарушившему права предпринимателя, направляется заключение Уполномоченного по существу обращения субъекта предпринимательской деятельности. В заключении указываются: нарушенное право действием или бездействием должностного лица, рекомендуемые формы и методы восстановления нарушенного права или законных интересов заявителя.

Также Уполномоченным применяются иные меры по устранению нарушений прав предпринимателей: обращение к Уполномоченному при Президенте РФ, Губернатору Новгородской области, Прокурору Новгородской области, в правоохранительные органы, Управление Федеральной антимонопольной службы, а также участие в судебных заседаниях в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, медиативные процедуры, рассмотрение системных проблем на общественных советах с участием предпринимателей и органов власти, и другие меры.



## Статистика и анализ обращений субъектов предпринимательской деятельности



В 2020 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области поступило 1023 обращения. Из них 786 – в форме устных консультаций, 237 письменных обращений субъектов предпринимательской деятельности.

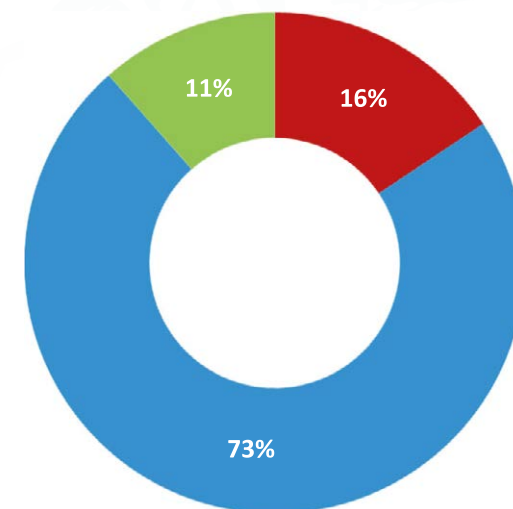
9 обращений перешли на рассмотрение с 2019 года.

В разрезе по видам обращений аппаратом Уполномоченного и экспертами Общественной приёмной рассмотрено 36 административных жалоб, 2 жалобы, связанные с уголовным преследованием, 177 письменных обращений, поданных в форме заявлений, а также 28 предложений.

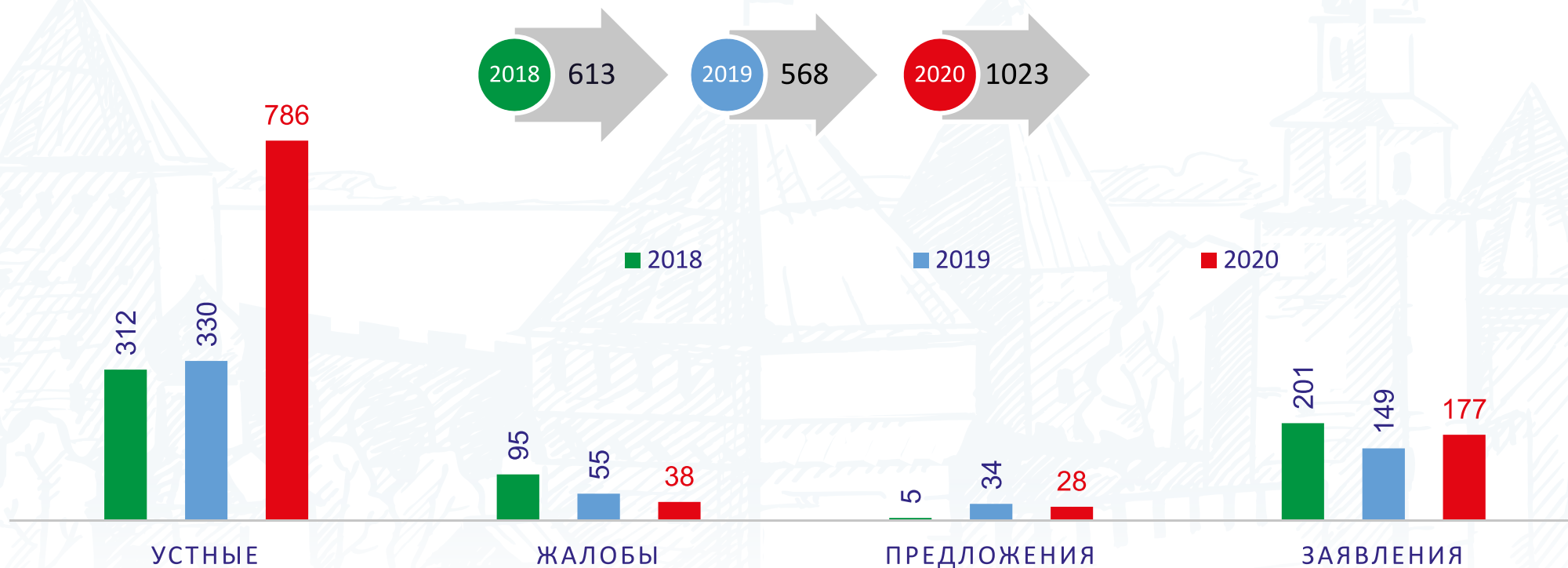
В ходе проведения устных консультаций Уполномоченным совместно с экспертами Общественной приёмной даны разъяснения норм действующего законодательства и предоставлена правовая помощь.

По поступившим письменным обращениям Уполномоченным подготовлены правовые экспертизы, в адрес заявителей направлены мотивированные ответы с правовым анализом, информацией о предпринятых действиях по жалобе, рекомендациями субъекту предпринимательской деятельности. В случае выявления нарушений в адрес органов власти направлялись заключения в защиту, мотивированные предложения Уполномоченного с указанием на нарушение прав предпринимателя и предложением в досудебном порядке добровольно устранить данные нарушения. Для улучшения положения субъектов предпринимательской деятельности инициировано проведение проверок органами прокуратуры Новгородской области, УФАС по Новгородской области.

■ Жалобы ■ Заявления ■ Предложения

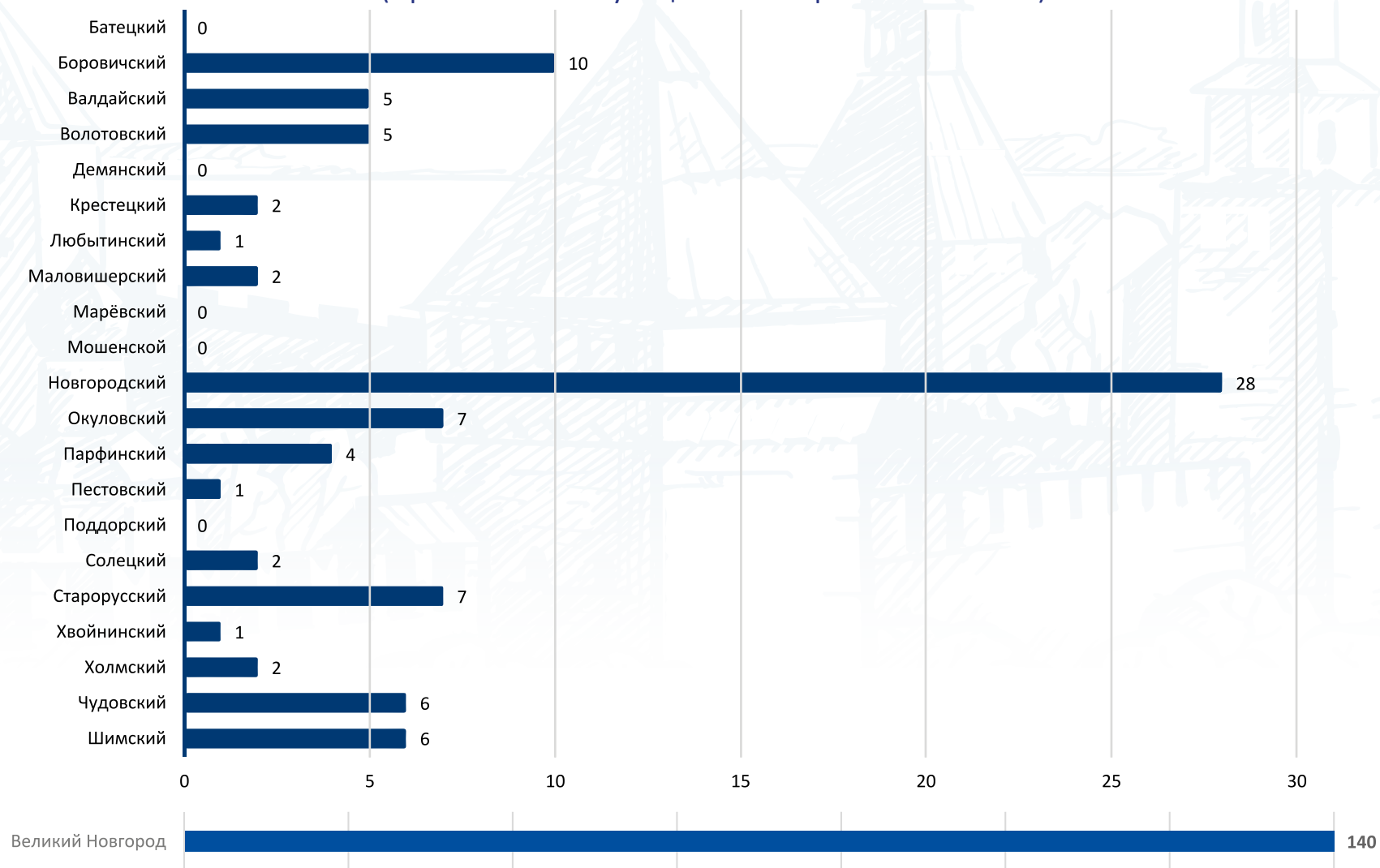


Динамика обращений за 2018 – 2020 годы выглядит следующим образом:



В процессе рассмотрения письменных обращений субъектов предпринимательской деятельности готовились не только документы и материалы, предусмотренные Порядком рассмотрения обращений, утверждённым Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым от 06 июня 2013 года, и локальными актами регионального Уполномоченного, но и экспертные заключения, мотивированные предложения в органы государственной власти и заключения в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Все документы и материалы по обращениям субъектов предпринимательской деятельности занесены в специальную систему ЕИС Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

## География обращений, поступивших в Общественную приёмную и аппарат Уполномоченного (с разбивкой по муниципальным районам области)



Максимальное количество обращений поступило от предпринимателей Великого Новгорода – 140 обращений. Кроме того, рассмотрено 6 обращений от субъектов предпринимательской деятельности из других регионов, чьи законные права и интересы были затронуты на территории Новгородской области.

## Тематика обращений субъектов предпринимательской деятельности

Пандемия коронавируса стала в 2020 году основным вызовом для России в целом и для Новгородской области в частности. Влияние пандемии было бы куда более разрушительным, если бы не принятые меры государственной поддержки бизнеса. И хотя перечень пострадавших отраслей был далеко не полным, и в него не попали виды деятельности, падение выручки у которых во 2 и 3 квартале составило 80–90%, многие предприниматели смогли сохранить свой бизнес.

Разъяснение возможностей и порядка получения мер государственной поддержки, формат работы в пандемию, проведение проверок и применение штрафных санкций, получение и применение сертификатов о форс-мажоре стали основной темой обращений. По данному вопросу поступило 94 письменных обращения, что составляет 40% от общего числа обращений, и порядка 70% от общего числа устных консультаций.



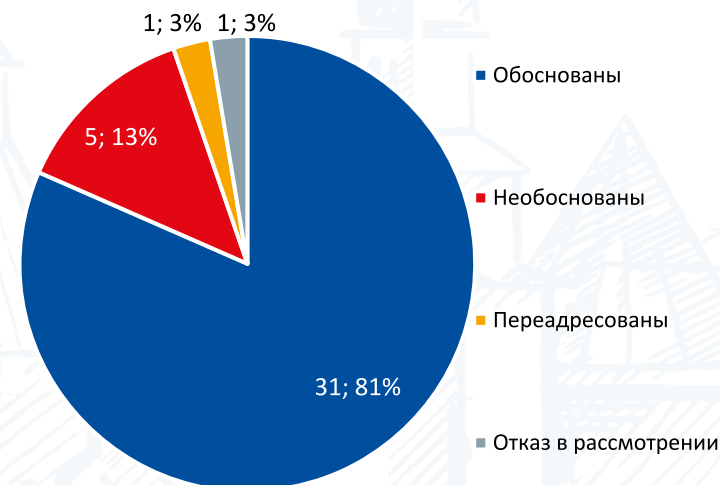
## Обоснованность жалоб предпринимателей

В 2020 году рассмотрено 36 административных жалоб, 2 жалобы, связанные с уголовным преследованием. Признаны обоснованными или частично обоснованными 31, из них право восстановлено – 20.

Дана консультация и представлены рекомендации по восстановлению их прав и законных интересов, в том числе через обращение в суд – 11.

В 5 случаях указанные в жалобе нарушения не подтвердились.

Органами прокуратуры Новгородской области рассмотрено 18 запросов Уполномоченного на проведение проверок, из них в 7 случаях прокуратурой внесены представления об устранении нарушений, рассматривался вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по 1 жалобе. В УФАС по Новгородской области направлено 7 запросов на проведение проверки.



Анализ обращений по количеству упоминаний в них региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

### Органы МСУ

Органы местного самоуправления упоминались в 21 обращении, в том числе 9 жалоб.

**Администрация Великого Новгорода** – 13 обращений, из них 5 жалоб, по которым 2 рассматривались в судах (53-00026-ОБ - Новгородский областной суд, 53-00037-ОБ - Арбитражный суд Новгородской области), по одной исковое заявление было отозвано в связи с досудебным урегулированием спора (53-00038-ОБ), по двум обращениям (53-00082-ОБ, 53-00126-ОБ) прокуратурой Великого Новгорода внесено представление об устранении нарушений, вместе с тем, заявителям даны рекомендации по восстановлению их прав в соответствии с действующим законодательством.

В обращении 53-00026-ОБ генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью просил проверить законность принятия Постановления Администрации Великого Новгорода от 20.04.2012 №1500 «Об утверждении Положения о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Великого Новгорода», точнее, пункта 1.6 Положения, которым установлен завышенный и экономически необоснованный начальный (минимальный) размер платы за право заключения договора – десятикратный размер платы ежегодного платежа за установку и эксплуатацию рекламных конструкций, чем нарушаются права Общества. Заявителю даны разъяснения о возможности обращения в суд. Решением Новгородского районного суда Новгородской области административный иск Общества оставлен без удовлетворения, однако Новгородским областным судом данное решение было отменено, пункт 1.6 Положения признан недействующим.

В другом обращении (53-00037-ОБ) Общество просило проверить законность отказа в выдаче разрешения на установку рекламной кон-



струкции на основании отсутствия согласованного паспорта здания. Анализ действующего нормативно-правового акта (Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе», утвержденного Решением Думы Великого Новгорода от 29.12.2016 № 1064) органа местного самоуправления, показал, что указанный нормативный правовой акт содержит условия, влекущие фактически запрет на размещение рекламной конструкции без паспорта здания. Кроме того, при утверждении органом местного самоуправления городского округа нормативного правового акта, определяющего порядок выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования нарушены положения Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

Для устранения выявленной правовой коллизии прокуратурой Великого Новгорода в адрес мэра Великого Новгорода внесено представление. Уполномоченным сделано заключение, что наличие коллизий в муниципальных нормативных правовых актах влекут не только неоднозначность их толкования, но и их правовую неопределенность и, как следствие, ставят под сомнение легитимность принятого решения об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (экрана). В связи с этим Обществу рекомендовано оспорить отказ в судебном порядке. Арбитражный суд (дело № А44-1624/2020) установил, что Постановление об отказе в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции вынесено Администрацией неправомерно. 14 Арбитражный Апелляционный суд это решение поддержал.

В ходе работы над обращением 53-00211-ОБ по вопросу издания муниципальных правовых актов в сфере размещения вывесок на территории Великого Новгорода была инициирована прокурорская проверка, по результатам которой установлено, что Администрацией Великого Новгорода при издании указанного постановления не проводились публичные слушания. Также установлено, что решением Думы Великого Новгорода от 28.02.2019 № 132 «Об утверждении Положения о порядке организации и проведения публичных слушаний или общественных обсуждений» не предусмотрен порядок проведения публичных слушаний проектов нормативных правовых актов, принимаемых в развитие положений Правил благоустройства территории Великого Новгорода, хотя указанное Положение, являясь, по сути, нормативным правовым актом, содержащим правила благоустройства, подлежало обсуждению в порядке, предусмотренном градостроительным законодательством. По данному факту прокуратурой Великого Новгорода мэру Великого Новгорода внесено представление.

В обращениях 53-00126-ОБ и 53-00082-ОБ предприниматели жаловались на проблемы, возникшие в результате установки ограничивающих пешеходных ограждений в городе Великий Новгород. Рядом с кафе и магазином были предусмотрены парковочные места, из-за появления «антипешеходных» ограждений пассажиры и водители припаркованных автомобилей для того, чтобы выйти на пешеходную зону и подойти к кафе и магазину, вынуждены идти по проезжей части до ближайшего разрыва данного ограждения. Движение по проезжей части небезопасно, и некоторые люди из-за этого отказываются от посещения кафе и магазина. Уполномоченным по данным обращениям инициирована прокурорская проверка, и, хотя по мнению прокуратуры, установка данных ограждений вдоль проезжей части, где допускается остановка либо стоянка автомобилей, не противоречит требованиям закона, проверкой установлено, что Администрацией Великого Новгорода не внесены изменения в проект организации дорожного движения по факту установки перильных ограждений, при этом изменение мест размещения перильных ограждений возможно только после внесения соответствующих изменений в проект организации дорожного движения. В этой связи прокуратурой города в Администрацию Великого Новгорода внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства.

Для рассмотрения предложений, внесённых предпринимателями в обращениях 53-00159-ОБ, 53-00161-ОБ, 53-00194-ОБ, 53-00215-ОБ, 53-00216-ОБ, а также заявлений 53-00193-ОБ, 53-00198-ОБ, 53-00160-ОБ, было инициировано создание рабочей группы при Администрации Великого Новгорода по проекту постановления Администрации Великого Новгорода «О внесении изменений в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 № 5900 и об утверждении Дизайн-кода Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов и сезонных (летних) кафе». В рабочую группу было направлено мотивированное предложение Уполномоченного с изложением вопросов и замечаний, представленных предпринимателями, и позиции Уполномоченного.

В ходе проведения процедуры ОРВ проекта постановления Администрации Великого Новгорода «О внесении изменений в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 № 5900 и об утверждении Дизайн-кода Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов и сезонных (летних) кафе» (заключение по ОРВ № 128 от 09.10.2020 г.) Уполномоченным были выявлены возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в результате принятия данного нормативного правового акта, препятствующие достижению целей правового регулирования, и представлены замечания. В частности, Уполномоченным рекомендовано Администрации Великого Новгорода привести в соответствие с региональными требованиями Схему размещения НТО, включающую, в том числе, НТО, расположенные на остановочных площадках. Установка киоска или павильона с одним торговым местом на остановочных площадках может привести к тому, что предприниматели останутся без торговых мест. По мнению Уполномоченного, также являются обоснованными и заслуживающими внимания доводы предпринимателей о том, что при сохранении торговых мест сохранятся рабочие места в г. Великий Новгород, а также поступления финансов в муниципальный бюджет от права на размещение НТО. Уполномоченный согласен и с тем, что издержки предпринимателей также будут на порядок ниже при содержании прилегающей к НТО территории, при распределении расходов на содержание между двумя владельцами НТО на остановочных площадках.

В ходе участия в заседаниях рабочей группы были достигнуты некоторые компромиссы, которые, однако, предпринимателей в полной мере не устроили. Работа в этом направлении будет продолжена в 2021 году.

#### **Администрация Угловского городского поселения**

В аппарат Уполномоченного поступило три жалобы от глав КФХ в связи с отказом Администрации Угловского г.п. в предоставлении земельных участков по программе «Новгородский гектар». В ходе работы над обращением установлено, что при подаче заявлений о предварительном согласовании предоставления земельных участков в аренду глава КФХ допустил нарушения, не приложив схемы или утверждённый проект межевания земельных участков, которые необходимы в соответствии с пп. 2 п.2 ст. 39.15 ЗК РФ.

Однако в ходе прокурорской проверки были выявлены нарушения Администрации Угловского г.п. - фактическое распоряжение земельными участками осуществлено до регистрации права собственности на них и возникновения права распоряжения земельными участками, полномочия по выделению земельного участка из состава земельных долей своевременно не реализованы. Прокуратурой района главе Администрации Угловского городского поселения внесено представление.

**Администрация Волотовского района** – 2 заявления по вопросу установленной ставки по налогу на имущество физических лиц, используемого в предпринимательской деятельности. Заявителям даны разъяснения и рекомендации по снижению кадастровой стоимости их объектов.

**Администрация Боровичского района** – 2 заявления по вопросу проведения благоустройства фасада магазина, находящегося в здании жилого дома, по проблеме, связанной с финансированием регулярных перевозок пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении на территории Боровичского муниципального района. Заявителям даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством.

**Администрация Марёвского района** – 1 жалоба о неправомерных действиях муниципального заказчика – Администрации Марёвского муниципального района по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, заключённого между муниципальным заказчиком и участником закупки по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Марёвского муниципального района. Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка, по результатам которой установлено, что Администрацией муниципального района в сроки, установленные п. 3.4.3 контракта, решение о приёмке выполненных работ или об отказе в их приёмке не принято, мотивированный отказ в приёмке выполненных по муниципальному контракту работ в адрес ИП не направлен. По факту выявленных нарушений прокуратурой района в адрес главы Администрации Марёвского муниципального района внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела продолжится в Арбитражном суде Новгородской области.

### Органы исполнительной власти Новгородской области в обращениях предпринимателей

Органы исполнительной власти Новгородской области упоминались в 11 обращениях к Уполномоченному.

**Комитет по тарифной политике Новгородской области** – 2 обращения (53-00041-ОБ, 53-00113-ОБ).

Постановлением Комитета по тарифной политике Новгородской области от 28.11.2019 г. № 71 для Общества с ограниченной ответственностью, осуществляющего свою деятельность в сфере холодного водоснабжения на территории Волотовского района Новгородской области, установлены тарифы на питьевое водоснабжение для потребителей в размере 124,69 руб. за 1 м<sup>3</sup> в период с 01.01.2020 по 30.06.2020 и 125, 29 руб. за 1 м<sup>3</sup> в период с 01.07.2020 по 31.12.2020. По мнению Общества, размер установленного Комитетом тарифа на 2020 год является необоснованно заниженным, учитывая, что тарифы на питьевое водоснабжение в 2019 году составляли: с 01.01.2019 по 30.06.2019 – 150,34 руб./куб. м., с 01.07.2019 по 31.12.2019 – 151, 86 руб./куб. м. При этом, согласно сведениям комитета, рост тарифа является обоснованным, связан с завышенными обществом расходами на осуществление своей деятельности. Более того, рост тарифов на питьевое водоснабжение повлечёт повышение платы потребителей в лице как физических, так и юридических лиц за коммунальные услуги водоснабжения. Законность и обоснованность размера установленного Комитетом по тарифной политике Новгородской области тарифа на питьевое водоснабжение потребителей в 2020 году в отношении Общества является предметом судебного разбирательства в Арбитражном суде Новгородской области (дело № А44-10791/2019).

**Комитет охотничьего хозяйства и рыболовства Новгородской области** – 2 обращения (53-00090-ОБ, 53-00093-ОБ).

Комитет охотничьего хозяйства и рыболовства Новгородской области провёл открытый конкурс на право заключения договора пользо-



вания рыболовным участком для осуществления промышленного рыболовства на водных объектах Новгородской области. Девяти заявителям – членам НП «Новрыбпром» конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе на основании подпункта «а» пункта 15 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора пользования рыболовным участком для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2008 года № 264, а именно наличие в представленных документах недостоверных сведений или непредставление заявителем информации, предусмотренной пунктом 27 Правил. По результатам решения конкурсной комиссии заявители, которые традиционно осуществляли промышленный лов рыбы на озере Ильмень, оказались недопущенными к участию в конкурсе, а заявитель, не осуществлявший ранее промышленное рыболовство на озере Ильмень, оказался допущенным к участию в конкурсе сразу по нескольким лотам.

В ходе работы над обращениями инициирована проверка в УФАС по Новгородской области и прокуратуре Новгородской области. Жалобы были признаны необоснованными, нарушений требований Закона о рыболовстве и Правил в действиях организатора торгов – Комитета и его конкурсной комиссии при осуществлении рассматриваемого конкурса (по лотам заявителей) установлено не было. Тем не менее, жалоба одного из участников конкурса была признана обоснованной, в действиях конкурсной комиссии организатора торгов – Комитета, по лоту № 19 установлены нарушения части 4 статьи 33.3 Закона о рыболовстве и подпункта «а» пункта 15 Правил, вызвавшие в нарушении порядка отбора участников торгов. Организатору торгов – Комитету и его конкурсной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов по лоту № 19. Прокуратура не усмотрела оснований для принятия мер реагирования.

**Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости** – 1 обращение (53-00002-ОБ).

Обращение по вопросу правомерности отказа в принятии заявления о пересмотре кадастровой стоимости земельных участков. В ходе работы над обращением было установлено, что заявление о пересмотре кадастровой стоимости не было принято в связи с истечением пятилетнего срока подачи заявления в комиссию. Нарушений в действиях комиссии не выявлено, заявителю даны разъяснения норм действующего законодательства и рекомендовано оспаривание кадастровой стоимости в суде.

**Министерство сельского хозяйства Новгородской области (53-00004-ОБ)** – 1 обращение по вопросу разъяснения правомерности требований Министерства сельского хозяйства Новгородской области о возврате неизрасходованных средств гранта. Предпринимателю даны соответствующие разъяснения.

**Министерство здравоохранения Новгородской области** – 1 обращение (53-00031-ОБ).

Между Правительством Новгородской области и Обществом с ограниченной ответственностью заключено Соглашение о взаимодействии, направленное на организацию оказания первичной медико-санитарной помощи, в том числе первичной доврачебной, первичной врачебной и первичной специализированной медицинской помощи, мероприятий по профилактике, диагностике, лечению заболеваний и состояний и иных медицинских услуг взрослому и детскому населению, проживающему в мкр. «Северный», «Псковский», р.п. Панковка Новгородского района. Министерством здравоохранения Новгородской области в рамках реализации Соглашения издан приказ от 21.02.2019 № 103-Д «Об утверждении Перечня зон обслуживания населения г. Великий Новгород и Новгородского района обществом с ограниченной

ответственностью «Поликлиника «Полимедика Новгород Великий», в соответствии с которым определены зоны обслуживания населения, а главным врачам ГОБУЗ «Центральная городская клиническая больница» и ГОБУЗ «Новгородская центральная районная больница» надлежало обеспечить информирование населения о возможности выбора медицинской организации и получения медицинской помощи по территориально-участковому принципу в ООО «Полимедика». Между тем, согласно положениям ст. 21, 100 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», организация медицинского обслуживания населения осуществляется с учётом волеизъявления граждан на выбор медицинской организации, возможность прикрепления граждан к медицинской организации в приказном порядке не предусмотрена. В ответ на запрос Уполномоченного в прокуратуру Новгородской области сообщалось, что прокуратурой области в УЭБиПК УМВД России по Новгородской области направлена информация и документы для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ. По материалу неоднократно принимались процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые как незаконные отменялись прокуратурой области, в том числе принятое УЭБиПК УМВД России по Новгородской области по результатам дополнительной проверки решение об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором области отменено.

**Министерство инвестиционной политики Новгородской области** – 1 обращение (53-00133-ОБ).

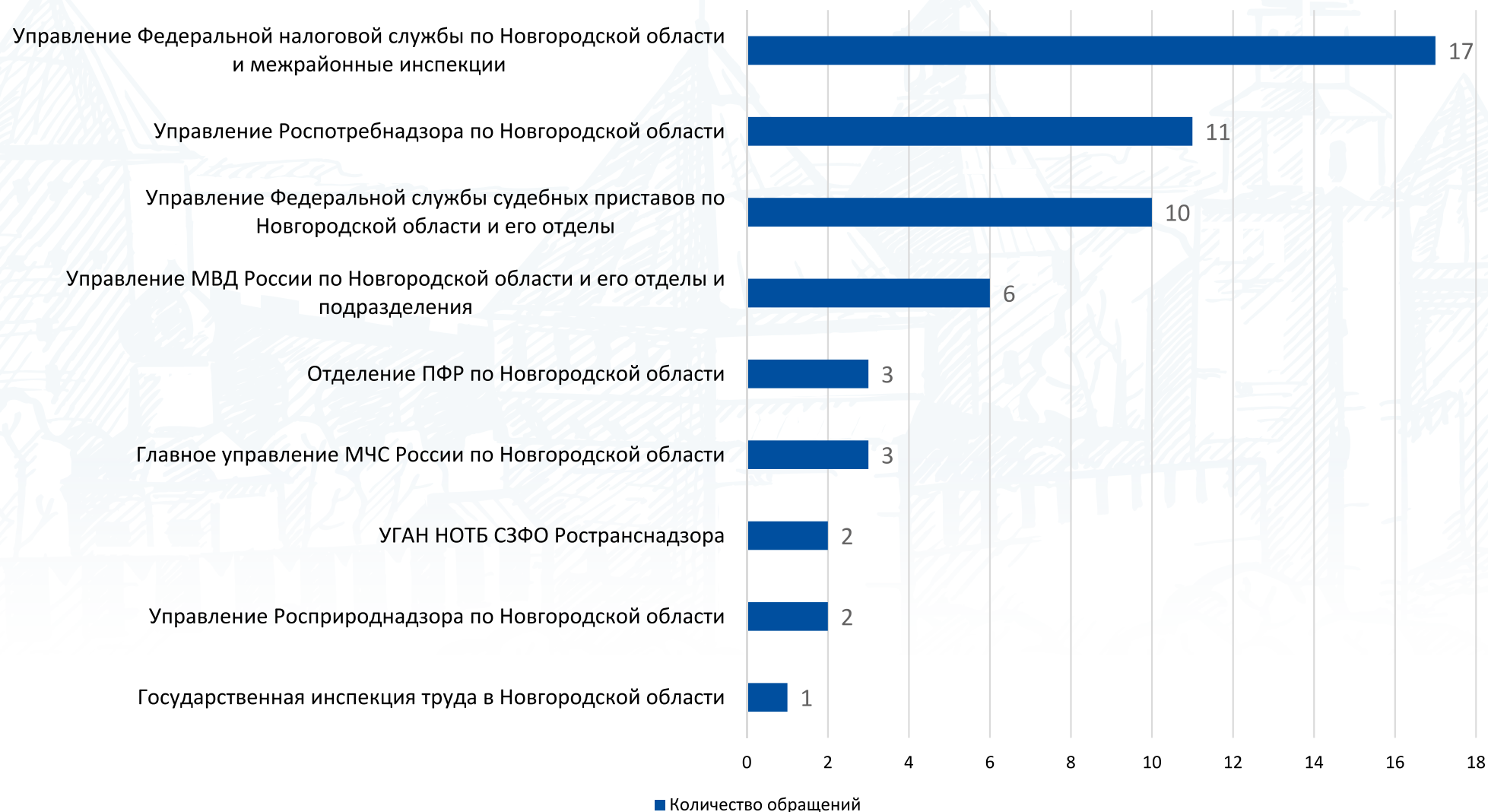
Общество с ограниченной ответственностью неоднократно обращалось с заявлениями в Министерство инвестиционной политики Новгородской области с целью заключения договора аренды в отношении железнодорожного подъездного пути, который находился в аренде Общества на основании договора аренды на срок до 17.06.2017. Министерство инвестиционной политики Новгородской области сообщило об отсутствии намерения заключить договор аренды. В 2017 году по результатам аукциона по продаже государственного имущества с победителем аукциона заключён договор купли-продажи указанного недвижимого имущества с обременением арендой в пользу Общества здания лаборатории-весовой на срок до 24.04.2021, а также земельного участка. Указанные в обращении вопросы неоднократно становились предметом рассмотрения в судах различных инстанций. По результатам рассмотрения обращения не выявлены факты нарушения действующего законодательства, ущемляющие права и законные интересы Общества, принятие каких-либо мер, предусмотренных Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ, областным законом от 03.09.2013 г. № 321-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области», не представляется возможным.

**Министерство строительства, архитектуры и имущественных отношений Новгородской области** – 1 обращение (53-00068-ОБ).

Обращение Общества с ограниченной ответственностью по вопросу регистрации построенного производства и получения проектного финансирования. Заявителю даны разъяснения о том, что объект капитального строительства поставлен на кадастровый учет как единый недвижимый комплекс, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, в связи с чем заявителю необходимо обратиться в многофункциональный центр с заявлением о государственной регистрации права на созданный объект капитального строительства.



## Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в обращениях предпринимателей



### **Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области и межрайонные инспекции – 17 обращений**

В 2020 году взаимодействие Уполномоченного и УФНС России по Новгородской области вышло на новый уровень благодаря исключению большинства плановых, введению запрета на проведение внеплановых проверок. Кроме того, сыграло роль и принятие Правительством РФ большого количества законов и постановлений, относящихся напрямую к субъектам предпринимательской деятельности, необходимость быстрого реагирования и предоставления разъяснений бизнесу по порядку их применения, и введение таких мер поддержки субъектам

малого и среднего предпринимательства, как прямые выплаты (субсидии) с ограниченным и довольно коротким сроком подачи заявлений на их получение.

Примерами успешной работы является (после вступления в силу Федерального закона от 08.06.2020 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции») решение вопроса восстановления субъектов предпринимательской деятельности в реестре МСП (обращения 53-00138-ОБ, 53-00100-ОБ).

Также налоговым органом, после обращения Уполномоченного, принято решение о снижении штрафа вновь зарегистрированному предпринимателю, получившему уведомление о привлечении к налоговой ответственности за несвоевременную подачу заявления о постановке на учёт в качестве налогоплательщика единого налога на вменённый доход (ЕНВД) в связи с удалённостью населённого пункта, плохой работой Интернета, введения режима самоизоляции. В результате рассмотрения мотивированного предложения Уполномоченного размер штрафа для ИП (по обращению 53-00136-ОБ) Управлением ФНС России по Новгородской области был уменьшен в 8 раз.

Путём переговоров разрешён вопрос предъявления индивидуальному предпринимателю требования о пересчёте налогов по ОСНО в связи с непризнанием его плательщиком УСН (обращение 53-00229-ОБ). Предприниматель подавал документы о постановке на учёт в качестве ИП и налогоплательщика УСН ещё в 2018 году, и всё это время отчитывался как плательщик УСН (ИП представлены налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения, за 2018 и 2019 год соответственно). В начале декабря 2020 года предприниматель получил уведомление от МИФНС № 9 по Новгородской области о том, что у них нет заявления ИП о постановке на учёт в качестве налогоплательщика УСН. УФНС России по Новгородской области согласилось с доводами Уполномоченного и сообщило о своём решении считать ИП налогоплательщиком, применяющим упрощённую систему налогообложения с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Однако, несмотря на активное взаимодействие и сотрудничество Уполномоченного и УФНС России по Новгородской области, не все вопросы удаётся решить.

В ходе работы над обращениями предпринимателей 53-00017-ОБ, 53-00213-ОБ была выявлена системная проблема, а именно: применение положений Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», в частности, условие обязательности выплаты заработной платы работникам-иностранцам, не имеющим вида на жительство в РФ, на счёт в уполномоченном банке. В отличие от выплат работникам-россиянам, перечисление заработной платы иностранному сотруднику может рассматриваться как валютная операция.

О существовании правовой коллизии в данном вопросе известно давно, противоречие в соответствии с п.6 статьи 4 закона о валютном регулировании и валютном контроле должно трактоваться в пользу работодателя. Такой позиции придерживались суды в 2014 и 2015 годах, в частности, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вообще не считал в тот момент выплату заработной платы физическому лицу-нерезиденту не только запрещённой валютной операцией, но и валютной операцией, совершённой с нарушением валютного законодательства Российской Федерации.

В 2016 году полномочия по контролю и надзору за соблюдением резидентами и нерезидентами валютного законодательства перешли к

Федеральной налоговой службе. В своём письме от 29 августа 2016 г. № ЗН-4-17/15799 Федеральная налоговая служба, ссылаясь на положения Закона о валютном регулировании и валютном контроле, делает безапелляционный вывод об обязанности работодателя выплачивать заработную плату работнику-нерезиденту в безналичной форме.

В настоящее время суды не применяют положения 4.1.1 КоАП РФ, так как обычно выплата зарплаты носит регулярный характер. Предприниматель не осознает, что нарушает закон, и производит выплаты наличными в течение длительного периода, возможно даже нескольких лет, считая, что всё делает правильно.

Так случилось с Главой КФХ из д. Бор Шимского района. МИФНС №2 по Новгородской области возбудило дело об административном правонарушении в отношении главы КФХ Андриановой Розы Рашидовны, по факту рассмотрения которого вынесены постановления о назначении административного наказания на общую сумму 160 тысяч рублей. Сумма для маленького КФХ неподъемная. Оспорить штрафы в судебном порядке не удалось.

По второму аналогичному обращению дело ещё находится в суде, но, учитывая судебную практику, вероятность признания нарушения малозначительным либо замены штрафов на предупреждение, крайне мала.

#### ***Управление Роспотребнадзора по Новгородской области – 11 обращений, из которых 1 жалоба***

В основном обращения касались разъяснений санитарно-эпидемиологических требований к работе организаций и предпринимателей в условиях пандемии, а также проектов нормативно-правовых актов, разрабатываемых в рамках «регуляторной гильотины».

Одно обращение (53-ОП-00001-ОБ) касалось обоснованности включения в план проверок на 2020 год, одно обращение (53-00220-ОБ) – по вопросу проведения внеплановой прокурорской проверки с привлечением Управления.

Жалоба (53-00011-ОБ) по вопросу регулярного привлечения Общества к административной ответственности за вменяемые административные правонарушения с применением штрафных санкций в размерах свыше 300 000 руб. признана необоснованной.

#### ***Управление Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области и его отделы – 10 обращений, из которых 4 жалобы***

Обращения касались правомерности списания денежных средств со счетов организаций и предпринимателей, блокировке счетов.

В обращении 53-00045-ОБ заявитель указал, что Обществу с ограниченной ответственностью было предъявлено требование МИФНС № 1 по Новгородской области в Боровичском районе о взыскании налогов, страховых взносов пени, штрафов от 04 февраля 2020 г., по которому требованию все страховые взносы, пени и штрафы были уплачены Обществом 13 марта 2020 г. 16 марта 2020 г. МИФНС № 9 по Новгородской области было вынесено решение о взыскании средств на сумму более 200 000 рублей по тому же требованию. ООО предоставило подтверждение погашения задолженности, однако 31 марта 2020 г. службой судебных приставов со счетов организации были списаны средства, в том числе и со специального счёта, который используется для участия в электронных закупках. Эта ситуация полностью парализовала работу организации, в том числе выполнение работ по строительству и ремонту дорог, исполнение действующих муниципальных контрактов. Уполномоченным были подготовлены и направлены запросы в УФНС по Новгородской области, УФССП по Новгородской области, после чего ограничения по расчётным счетам Общества были сняты.

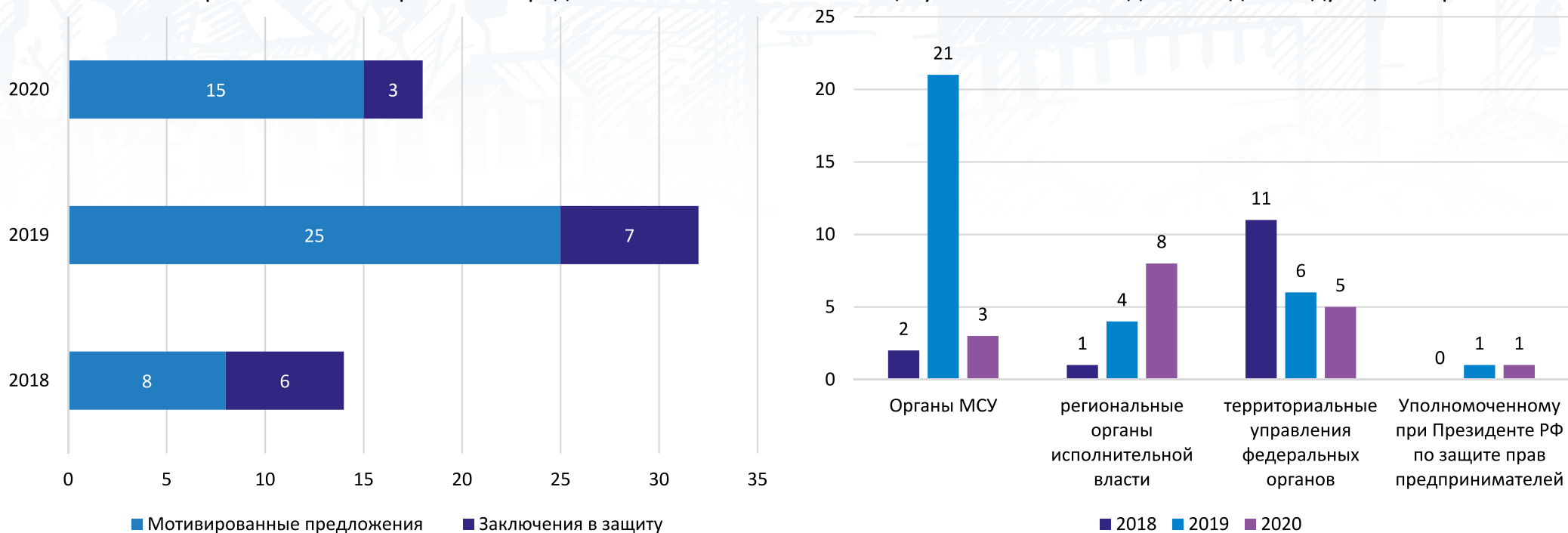
Обращения 53-00134-ОБ, 53-00212-ОБ, 53-00218-ОБ связаны с недобросовестным исполнением должностными лицами своих обязанно-

стей. Заявитель просил проверить законность действий должностных лиц Управления в связи со списанием с расчётного счета организации суммы штрафа и исполнительского сбора без надлежащего уведомления Общества о его возбуждении. Постановления о возбуждении исполнительного производства были направлены по неверному адресу и Обществом не получены. Кроме того, Обществу отказано в выдаче этих постановлений, чем нарушены права Общества на судебную защиту. Обращения Общества в адрес УФССП по Новгородской области оставлены без рассмотрения. Принятые Уполномоченным меры по досудебному урегулированию конфликта результатов не принесли, спор будет решаться в судебном порядке.

### Реализация специальных полномочий по защите прав и законных интересов предпринимателей в 2020 году

Реализация специальных полномочий бизнес-омбудсмена регулируется статьями 9, 10 Федерального закона № 78-ФЗ и Областного закона № 321-ОЗ. Работа по рассмотрению жалоб связана с работой по содействию совершенствования регуляторной среды, в которой бизнес осуществляет деятельность. В процессе разрешения конкретных жалоб и иных обращений Уполномоченным выявляются правовые коллизии, что является основанием для подготовки заключений должностным лицам органов исполнительной власти и местного самоуправления Новгородской области в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в них или признании их утратившим силу).

Статистика направления мотивированных предложений и заключений в защиту за 2018 – 2020 годы выглядит следующим образом:





На основании пункта 4 части 2 статьи 12 Областного закона от 03.09.2013 № 321-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области» для улучшения положения субъектов предпринимательской деятельности в 2020 году подготовлены следующие мотивированные предложения и заключения в защиту:

- от 14.02.2020 № 88 Главе Ермолинского сельского поселения А.А. Козлову о снижении ставки налога на имущество физических лиц, используемое ими в предпринимательской деятельности, на территории Ермолинского сельского поселения;

- от 03.04.2020 № 183 заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову – предложения к проекту предложений межведомственной рабочей группы (оперативного штаба) по преодолению кризисных явлений в экономике, связанных с последствиями распространения на территории Новгородской области коронавирусной инфекции (2019-nCoV), собранных в целях подготовки пакета мер поддержки предпринимательства, содержащее предложение о снижении размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципальных образований Новгородской области, а также земельных участков, государственная стоимость на которые не разграничена, для субъектов МСП, осуществляющих виды экономической деятельности, включённые в Перечень, определённый Указом Губернатора Новгородской области от 26.03.2020 № 138, а также снижении налога на имущество организаций и индивидуальных предпринимателей за 2019 год на 50% в отношении объектов налогообложения, включённых в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 НК РФ.

- от 06.04.2020 № 184 руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области А.Г. Веселову о проведении проверки и оказании содействия в восстановлении законных прав и интересов субъекта предпринимательской деятельности ООО «Альянс Групп» в связи с арестом счетов организации службой судебных приставов за неуплату страховых взносов, пени и штрафов, хотя на момент наложения ареста задолженность была погашена в полном объёме.

- от 27.04.2020 № 224 Губернатору Новгородской области А.С. Никитину о внесении изменений в региональное законодательство и расширении перечня пострадавших отраслей, включив в него 73.11 – деятельность рекламных агентств, 18.1 – деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области (включая коды 18.11-18.14), 80.10 – деятельность частных охранных служб, а также деятельность региональных операторов: 38.11 – сбор неопасных отходов, а также услуги поставки ресурсов населению: 36.00.2 – распределение воды для питьевых и промышленных нужд, 68.32 – управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе, в том числе 68.32.1 – управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе, в связи со значительным падением выручки у предпринимателей, занятых в указанных видах деятельности.

- от 30.04.2020 № 229/1 Губернатору Новгородской области А.С. Никитину о внесении изменений в региональное законодательство в части внесения вида деятельности 86.23 «стоматологическая практика» в региональный перечень пострадавших отраслей.

- от 30.04.2020 № 231 мэру Великого Новгорода С.В. Бусурину заключение в защиту законных прав и интересов субъекта предпринимательской деятельности ООО «НовгородСИП» в связи с непроведением торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Великого Новгорода.



- от 17.06.2020 № 318 заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову о внесении изменений в региональное законодательство (в части расширения перечня отраслей, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения экономической ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции).

- от 29.06.2020 № 351 руководителю УФНС по Новгородской области А. Г. Веселову о включении субъекта МСП в единый реестр субъектов МСП.

- от 18.08.2020 № 445 руководителю УФНС по Новгородской области А. Г. Веселову о необходимости принять во внимание обстоятельства, исключающие вину лица в совершении нарушения и смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 112 Налогового кодекса РФ в связи с привлечением вновь зарегистрированного предпринимателя к налоговой ответственности в связи с несвоевременной подачей заявления о постановке на учёт в качестве налогоплательщика единого налога на вменённый доход.

- от 26.09.2020 № 516 и.о. руководителя ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Минтруда России Н.Ф. Райковой о необходимости устранения допущенных нарушений при заключении с предпринимателем договора аренды нежилых помещений.

- от 19.10.2020 № 589 Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову и № 590 Губернатору Новгородской области А.С. Никитину о необходимости внесения изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2020 года № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 году» путем дополнения пунктом 13 следующего содержания: «13. Разрешение на привлечение и использование иностранных работников» в связи с тем, что организация (ООО «Хунвэй»), уплатившая государственную пошлину за выдачу разрешения на привлечение иностранных работников в размере 650000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей, не имеет права на возврат государственной пошлины в силу ст. 333.40 НК РФ, в то же время, в связи с введением на территории Российской Федерации ограничительных мер, направленных на недопущение распространения новой коронавирусной инфекции, ООО «Хунвэй» не имеет возможности ввоза планируемых к привлечению иностранных граждан.

- от 23.10.2020 № 603 в рабочую группу Администрации Великого Новгорода по проекту постановления Администрации Великого Новгорода «О внесении изменений в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 № 5900 и об утверждении Дизайн-кода Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов и сезонных (летних) кафе» в связи с тем, что ранее, в ходе процедуры оценки регулирующего воздействия проекта муниципального нормативного правового акта – постановления Администрации Великого Новгорода «О внесении изменений в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 № 5900 и об утверждении Дизайн-кода Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов и сезонных (летних) кафе» (заключение по ОРВ № 128 от 09.10.2020) Уполномоченным были выявлены возможные риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в результате принятия данного нормативного правового акта, препятствующие достижению целей правового регулирования, и представлены замечания.

В частности, Уполномоченным рекомендовано Администрации Великого Новгорода привести в соответствие с региональными требова-

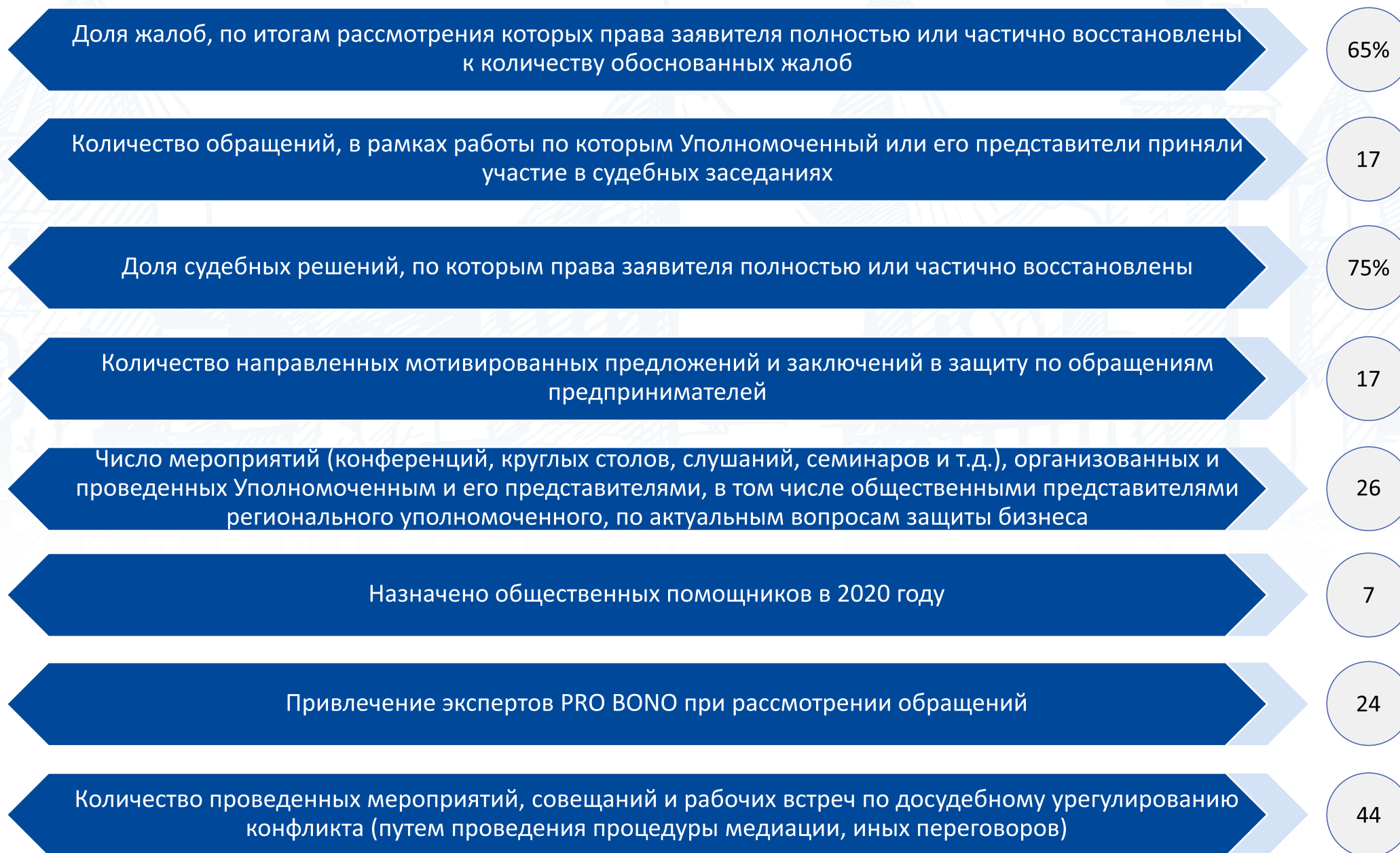
ниями Схему размещения НТО, включающую, в том числе НТО, расположенные на остановочных площадках. Установка киоска или павильона с одним торговым местом на остановочных площадках может привести к тому, что предприниматели останутся без торговых мест. По мнению Уполномоченного, также являются обоснованными и заслуживающими внимания доводы предпринимателей о том, что при сохранении торговых мест сохранятся рабочие места в г. Великий Новгород, а также поступления финансов в муниципальный бюджет от права на размещение НТО.

- от 26.10.2020 № 606 министру инвестиционной политики Новгородской области Д.Л. Носачеву о рассмотрении предложения директора ООО «Телерадиокомпания «МВ Диапазон» Сироткиной Е.Н. о создании культурно-познавательного туризма в Маловишерском районе.

- от 11.12.2020 № 692 руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области А.Г. Веселову об оказании содействия в сохранении за налогоплательщиком ИП Березиным А.А. права считаться налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

- от 18.12.2020 № 699 Председателю Новгородской областной Думы Е.В. Писаревой и № 800 заместителю Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданову о внесении изменений в региональное законодательство в связи с внесением в Новгородскую областную Думу проекта Областного закона Новгородской области «О внесении изменений в статью 2 Областного закона «О патентной системе налогообложения». Проектом закона установлен потенциально возможный годовой доход (далее – ПВГД) для вида деятельности «розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы» в размере 106700 рублей с установленным физическим показателем «площадь торгового зала (в квадратных метрах)», при этом не предусмотрено применение каких-либо корректирующих коэффициентов, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности (кроме районного коэффициента). Принимая во внимание, что патентная система налогообложения позиционируется как замена ЕНВД, а Правительство РФ принимает активные меры по обеспечению «бесшовного» перехода с ЕНВД на другие системы налогообложения, Уполномоченный считает необходимым пересмотреть установленные значения ПВГД для данного вида деятельности либо разделить вид деятельности «розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы», на подвиды, для которых установить пониженный ПВГД по аналогии с применением коэффициента К2 утратившей свое действие системы ЕНВД.

## Другие результаты деятельности Уполномоченного в 2020 году



## Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления

### Взаимодействие с Губернатором Новгородской области, Правительством Новгородской области

В соответствии с п.4 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Уполномоченный в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, инвестиционными уполномоченными в федеральных округах и иными лицами. В целях оперативного решения вопросов, касающихся защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, Уполномоченным в 2020 году проводились консультативные, рабочие и иные совещания по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в которых принимали участие руководители и должностные лица исполнительных органов государственной власти Новгородской области.

В 2020 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области состоял и регулярно принимал участие в заседаниях:

- Совета при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата
- Межведомственной комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области
- Совета по оценке регулирующего воздействия при Правительстве Новгородской области
- Межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Новгородской области
- Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов, касающихся определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения
- Комиссии по проведению административной реформы в Новгородской области
- Новгородской областной комиссии по наградам
- Новгородской региональной комиссии по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации
- Конкурсной комиссии по проведению областного конкурса профессионального управления проектной деятельностью среди лиц, замещающих государственные должности Новгородской области
- Лицензионной комиссии Новгородской области
- Конкурсной комиссии по проведению областного конкурса «Лучший муниципальный служащий Новгородской области»
- Рабочей комиссии по вопросу обоснованности коэффициентов для расчёта арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена



- Экспертного совета по проведению в 2020 году областного конкурса «Лучшие практики наставничества Новгородской области - 2019».

В 2020 году продолжилась работа, начатая в конце 2019 года при поддержке заместителя Председателя Правительства Новгородской области Богданова Е. В. по внесению изменений в Областной закон Новгородской области от 31.03.2009 № 487-ОЗ «О ставке налога, взимаемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения» в части установления пониженной налоговой ставки по упрощённой системе налогообложения для аптечных организаций. Областным законом Новгородской области от 27.03.2020 № 533-ОЗ для аптек на 2020 год были установлены пониженные ставки по налогу, взимаемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения 3% и 7% по объектам налогообложения «доходы» и «доходы – расходы» соответственно.

В течение 2 квартала 2020 года Уполномоченный на регулярной основе принимал участие в заседаниях оперативного штаба по преодолению кризисных явлений в экономике в условиях распространения коронавируса, первое заседание которого состоялось 1 апреля 2020 года под председательством Губернатора Новгородской области А.С. Никитина. Штаб по преодолению кризисных явлений в экономике в условиях распространения коронавируса возглавил заместитель Председателя Правительства Новгородской области Евгений Владимирович Богданов.

19 и 30 марта под председательством заместителя Председателя Правительства Новгородской области Богданова Е. В. состоялось совещание по вопросу о внесении изменений в Областной закон Новгородской области от 31.10.2012 № 149-ОЗ «О патентной системе налогообложения». 24 апреля 2020 года был принят Областной закон № 552-ОЗ, устанавливающий в качестве меры поддержки на 2020 год понижающий коэффициент, индексирующий установленный законом размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода на 50%.

8 и 9 апреля 2020 года прошло совещание заместителя Председателя Правительства Новгородской области Богданова Е. В. с Уполномоченным и представителями гостиничного бизнеса по вопросам предоставления мер поддержки.

10 и 24 апреля 2020 года в ходе рабочих встреч Уполномоченный обсудил с заместителем Председателя Правительства Новгородской области Богдановым Е. В. вопросы определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Новгородской области, и земельные участки, государственная собственность на



которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов.

8 мая 2020 года на совещании под председательством Губернатора Новгородской области А.С. Никитина обсуждался вопрос выплаты субсидий пострадавшим от кризиса субъектам малого и среднего предпринимательства. В своём выступлении Уполномоченный рассказал о трудностях, с которыми сталкиваются предприниматели, претендующие на получение субсидии.

Во втором и третьем квартале 2020 года проводились рабочие встречи и совещания с высшими должностными лицами области: с первым заместителем Губернатора Новгородской области А.В. Дроновым, заместителем Председателя Правительства Новгородской области А.В. Тимофеевой, заместителем Председателя Правительства Новгородской области Е. В. Богдановым по проблемам, поставленным предпринимателями в обращениях, по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, по национальному рейтингу состояния инвестиционного климата, мерам государственной поддержки и т.д.

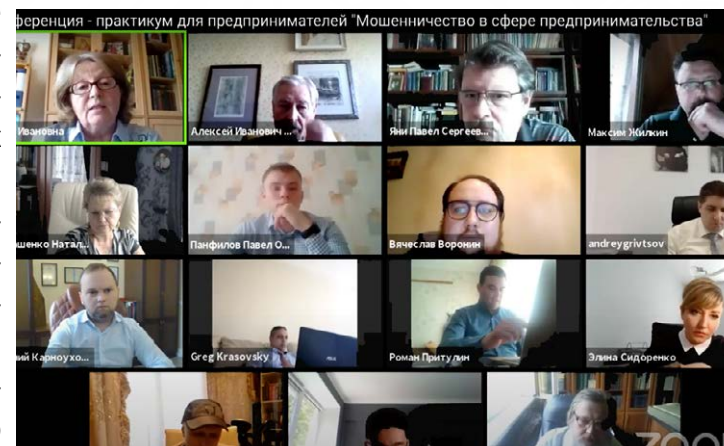
Уполномоченный также регулярно участвовал в оперативных совещаниях, заседаниях Правительства Новгородской области, заседаниях Совета при Губернаторе по улучшению инвестиционного климата, комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области и т.д.

### Другие мероприятия с участием Уполномоченного:

29 апреля 2020 года Уполномоченный участвовал в совместном заседании комитета по бюджету и финансовым рынкам и комитета по экономической политике Палаты молодых законодателей при Совете Федерации. Вопросы, рассматриваемые на заседании, касались мер поддержки МСП и ресурсоснабжающих организаций в период пандемии новой коронавирусной инфекции. Уполномоченный рассказал об обращениях, поступающих от субъектов предпринимательской деятельности Новгородской области по данной тематике.

18 мая 2020 года Уполномоченный принял участие в онлайн-конференции для предпринимателей Северо-Западного федерального округа «Защита бизнеса от силового давления». В конференции приняли участие руководители субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, представители правоохранительных органов Российской Федерации, представители Агентства стратегических инициатив и ведущих деловых объединений, Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. В ходе конференции были обсуждены острые вопросы, связанные с давлением на бизнес со стороны правоохранительных органов, такие как: доследственные проверки, возбуждение уголовных дел, арест имущества, рейдерские захваты, коррупция и другие.

9 июня 2020 года Уполномоченный принял участие в первом мероприятии в серии организуемых кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики и Центром ЦЭФИ МГИМО конференции-практикуме на тему «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности». Мероприятие вызвало большой общественный резонанс. Участниками конференции в режиме онлайн было 250 человек, более 800 человек просматривали дискуссию на информационных ресурсах. Модератор конференции намеренно





выбрал прикладную тему исследования, позволившую включить в орбиту обсуждения наиболее острые вопросы квалификации. Высказанные самыми яркими специалистами в области уголовного права рекомендации были очень хорошо встречены студентами МГИМО, подключившимися к обсуждению.

1 октября 2020 года в прокуратуре Новгородской области прошло совещание Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса. Участники заседания обсудили вопросы исполнения государственными и муниципальными заказчиками обязательств по оплате исполненных субъектами предпринимательства контрактов.

По мнению Уполномоченного, проблема реализации прав субъектов предпринимательской деятельности на своевременную оплату государственными и муниципальными заказчиками обязательств по контрактам в условиях современной социальной и экономической ситуации в России чрезвычайно актуальна. Исполнители контрактов, надлежащим образом исполнившие обязательства, часто не могут получить оплату от заказчиков в течение долгого времени. Нередко это влечёт высокие и неоправданные финансовые издержки хозяйствующих субъектов и приводит к тому, что бизнес вынужден работать в убыток. Понимание и активная реализация субъектами предпринимательской деятельности прав на своевременную оплату по государственным и муниципальным контрактам является залогом стабильности их работы и дальнейшего развития бизнеса.

6 октября 2020 года в центре «Мой Бизнес» состоялась онлайн-конференция по вопросам реализации Постановления Правительства РФ от 16.05.2020 № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности». Организаторами мероприятия выступили Центр «Мой Бизнес» и аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области. На вопросы бизнес-сообщества отвечали Уполномоченный, заместитель Председателя Правительства Новгородской области Евгений Владимирович Богданов, представители Сбербанка, Банка ВТБ, а также Управления ФНС России по Новгородской области. Предприниматели чаще всего интересовались вопросами предоставления кредита в зависимости от уменьшения или увеличения численности работников на момент обращения в банк и периода погашения кредита; влияния изменений заработной платы работника на условия кредита; отказа в предоставлении кредита по различным основаниям. Уполномоченный, представители Сбербанка и Банка ВТБ на все вопросы дали подробные разъяснения в прямом эфире.



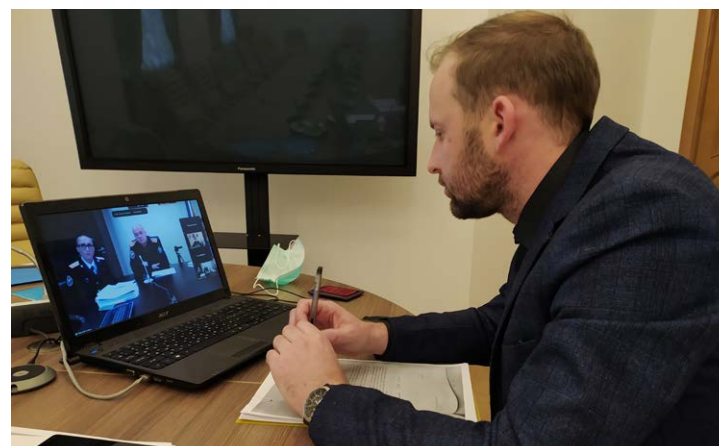
12 октября 2020 года состоялось очередное заседание Совета по улучшению инвестиционного климата при Губернаторе Новгородской области, в котором принимал участие Уполномоченный. Одним из основных вопросов, рассмотренных на заседании, стало внедрение Дизайн-кода Великого Новгорода – свода правил и рекомендаций для формирования стилистически единой, комфортной и безопасной городской среды. В ходе заседания Губернатор Новгородской области А.С. Никитин с целью проработки всех основных вопросов представителей бизнеса поручил оперативно создать рабочую группу из новгородских предпринимателей и представителей Администрации города, в которую вошёл Уполномоченный. Уполномоченный выступил с предложением об уточнении количества и видов НТО по категориям, предусмотренным Дизайн-кодом, и на основании полученных результатов установить период для приведения в соответствие с новыми требованиями. Губернатор инициативу Уполномоченного поддержал.



21 октября 2020 года Уполномоченный принял участие в очередном заседании Общественного совета при Управлении Федеральной налоговой службы по Новгородской области. Уполномоченный в своём выступлении отметил, что изменение налоговой ставки в отношении имущественного налога физических лиц, по сравнению с прошлым годом, помогло предпринимателям сэкономить порядка 11,5 миллионов рублей. Эти средства могут стать инвестицией муниципальных образований в будущие доходы своих бюджетов за счёт предпринимателей, которые смогли сохранить свою деятельность в условиях пандемии. Доходная часть в будущем возрастет, обеспечив тем самым большие поступления в бюджеты муниципальных образований.



28 октября 2020 года в режиме онлайн состоялся совместный приём Уполномоченного, исполняющего обязанности руководителя СУ СК РФ по Новгородской области, руководителей УМВД России и УФССП по Новгородской области. На личный приём записались предприниматели, столкнувшиеся с нарушениями их прав или давлением со стороны правоохранительных органов, уголовным преследованием, и другим вопросам. В ходе приёма поднимались вопросы действий следователей в ходе расследования уголовных дел, вопросы сроков возврата имущества предпринимателей, изъятого в качестве улик по приостановленным делам, вопросы законности действий сотрудников ОВД, вызывающих одну определённую компанию, оказывающую ритуальные услуги, для транспортировки тел умерших, не требующих судебно-медицинской экспертизы.



17 ноября 2020 года прошла Коммуникационная сессия Банка России, посвящённая во-



просам денежно-кредитной политики. Руководители Северо-Западного главного управления Банка России обсудили с представителями органов власти и делового сообщества, как ключевая ставка влияет на создание благоприятных условий для экономического развития, какие факторы определяют региональную инфляцию.

27 ноября 2020 года состоялось заседание Совета предпринимателей Волотовского муниципального района, на котором Уполномоченный выступил с информацией об обращениях субъектов предпринимательской деятельности к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области в 2020 году, среди которых оказалось много вопросов об отмене ЕНВД и порядке перехода на другие режимы налогообложения.

10 декабря 2020 года состоялся круглый стол в формате видеоконференции с предпринимателями по переходу на патентную систему налогообложения. На вопросы предпринимателей совместно с Уполномоченным отвечали: министр инвестиционной политики Новгородской области Носачёв Д.Л., заместитель министра – директор департамента торговли и лицензирования Новгородской области Силина Е.В., заместитель руководителя Управления ФНС России по Новгородской области Пуркис А.М. Участниками мероприятия стали более 50 предпринимателей.

### Взаимодействие с органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области

В целях оказания поддержки предпринимателям на местах, а также повышения взаимного доверия между властью и бизнесом, Уполномоченным продолжена активная деятельность на муниципальном уровне. В 2020 году Уполномоченный принимал участие в заседании советов по поддержке и развитию предпринимательства при главах муниципальных образований Новгородской области, совместно с администрациями муниципальных районов организовывались круглые столы, на которые приглашались представители бизнеса, проводились выездные личные приёмы. Кроме того, Уполномоченный принимал участие в традиционных встречах с представителями бизнес-сообщества, проводимых заместителем Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богдановым, привязанных к выездным заседаниям Правительства Новгородской области в муниципальных районах области.



Для участия в тематических круглых столах Уполномоченного приглашались также представители налоговых органов. Так, 13 марта 2020 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области провел круглый стол в Старой Руссе, в ходе которого предпринимателям были даны разъяснения процедуры перехода с ЕНВД на УСН и внедрения обязательной маркировки товаров. В мероприятии принял участие заместитель начальника отдела налогообложения юридических лиц и камерального контроля Управления ФНС России по Новгородской области А. А. Солтаганов.

Для предпринимателей, не имеющих возможности принимать участие в онлайн-мероприятиях, проводимых Уполномоченным, администрациями муниципальных районов организовывалась возможность подключения.

## Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области

Продолжалось взаимодействие Уполномоченного с прокуратурой Новгородской области по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Сотрудничество реализовывалось в нескольких направлениях: взаимодействие при рассмотрении жалоб, работа в составе Общественного совета при прокуратуре Новгородской области, в заседаниях межведомственных рабочих групп; при проведении рабочих совещаний по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, при проведении совместного приёма предпринимателей, кроме того осуществлялся совместный личный приём Уполномоченного и прокурора Новгородской области.

Взаимодействие Уполномоченного с прокуратурой Новгородской области осуществлялось в ходе рассмотрения 18 обращений предпринимателей.

Меры прокурорского реагирования были приняты в 7 случаях (вынесены представления об устранении нарушений, о привлечении к ответственности должностных лиц и т.д.).

Например, при рассмотрении обращения предпринимателя по поводу принятия Постановления Администрации Великого Новгорода от 17.06.2020 № 2116 «Об утверждении Положения о порядке размещения вывесок на территории Великого Новгорода» (далее – Положение).

Заявитель указал, что Положение было размещено 22 июня 2020 года на официальном сайте Администрации Великого Новгорода. Указанное Положение утверждено Администрацией Великого Новгорода в соответствии с Решением Думы Великого Новгорода от 28 ноября 2019 года «О внесении изменений в Правила благоустройства территории Великого Новгорода» (далее - Правила). Пункт 1.1. данного Решения устанавливает, что в соответствии с п.5.3. Правил «Размещение вывесок на фасадах зданий, строений, сооружений осуществляется в порядке, установленном Администрацией Великого Новгорода».

Однако из апелляционного определения Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 года, по делу № бба-1043/2020 следует, что вывески, устанавливаемые на фасадах зданий, строений и сооружений, представляют собой один из элементов благоустройства. Вопросы установки таких вывесок, как элементов благоустройства, относятся к вопросам местного значения, по которым принимаются муниципальные правовые акты представительным органом муниципального образования.

Таким образом, делегирование Думой Великого Новгорода полномочий на утверждение муниципального правового акта в области благоустройства исполнительным органом муниципального образования противоречит нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Прокуратура Новгородской области после рассмотрения обращения бизнес-омбудсмена по вопросу издания муниципальных правовых актов в сфере размещения вывесок на территории Великого Новгорода пришла к выводу о том, что Администрация города допустила нарушение при принятии Положения.

Исходя из общих принципов градостроительного законодательства, требующих обязательных градостроительных решений, Градостроительный кодекс РФ предусмотрел проведение публичных слушаний и общественных обсуждений по ряду вопросов градостроительной деятельности с участием заинтересованных лиц, чьи законные интересы могут быть нарушены в связи с реализацией на территории, применительно к которой осуществляется подготовка проекта, того или иного градостроительного решения.

В частности, в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, проведение общественных обсуждений или публичных слушаний предусмотрено по проектам правил благоустройства территорий.

Соответственно Положение, являясь, по сути, нормативным правовым актом, содержащим правила благоустройства, подлежало обсуждению в порядке, предусмотренном приведёнными положениями законодательства.

Однако публичные слушания проекта указанного постановления Администрации Великого Новгорода не проводились.

Кроме того, в решении Думы Великого Новгорода от 28.02.2019 № 132 «Об утверждении Положения о порядке организации и проведения публичных слушаний или общественных обсуждений по вопросам градостроительной деятельности и вопросам благоустройства на территории муниципального образования - городского округа Великий Новгород» не предусмотрен порядок или особенности проведения публичных слушаний проектов нормативных правовых актов, принимаемых в развитие положений Правил.

Таким образом, по обращению Уполномоченного была проведена проверка, по результатам которой прокуратурой Великого Новгорода было внесено представление об устранении нарушений закона мэру Великого Новгорода.

В другом случае по обращению Уполномоченного районной прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой Главе Администрации Угловского городского поселения было внесено представление об устранении нарушений.

Главы крестьянских фермерских хозяйств обратились к Уполномоченному по вопросу предоставления права подать заявление на предоставление земель в безвозмездное пользование по программе «Новгородский гектар», а также права подать заявления на предоставление образованных земельных участках в аренду через проведение торгов.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что действия органа местного самоуправления незаконны и нарушают права глав КФХ.

Главы КФХ планировали реализовать на территории Угловского городского поселения инвестиционный проект в области сельского хозяйства, связанный с выращиванием и переработкой льна. Они обратились в Администрацию Угловского городского поселения с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельных участков. По результатам рассмотрения Администрацией были вынесены решения о предварительном согласовании предоставления земельных участков.

Также было установлено, что Администрацией Угловского городского поселения в нарушение абз. 3 ч. 4. ст. 12 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон № 101-ФЗ) полномочия по выделению земельного участка из состава земельных долей не были реализованы. Земельные участки сформированы и поставлены на кадастровый учёт только в августе 2020 года.

В нарушение требований абз. 2 ч. 1 ст.12 Закона № 101-ФЗ фактическое распоряжение земельными участками было осуществлено до регистрации права собственности на них и возникновения права распоряжения земельными участками.

Когда предприниматели обратились с заявлениями о предоставлении участков в безвозмездное пользование, то получили отказы ввиду вынесения постановлений о предварительном согласовании представленных земельных участков иным лицам.

Таким образом, в ходе анализа принятых Администрацией Угловского городского поселения решений установлено, что они противоре-



чат требованиям абз. 2 ч.1 ст.12 Закона № 101-ФЗ и приняты без фактического формирования земельного участка и регистрации права на объект недвижимости органом местного самоуправления, что и явилось основанием внесения представления прокуратурой.

К Уполномоченному поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью, привлечённого к административной ответственности в виде штрафа в размере 60 тысяч рублей по результатам плановой выездной проверки Государственной инспекции труда по Новгородской области. Причиной такого штрафа стало нарушение сроков обеспечения работников средствами индивидуальной защиты.

В ходе работы над обращением Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка, в ходе которой установлено, что главным государственным инспектором по охране труда при составлении и вынесении вышеуказанного постановления не учтено, что организация направляла в адрес руководителя ГИТ по Новгородской области возражения на акт проверки, в котором оспаривается нарушение сроков выдачи средств индивидуальной защиты. По результатам рассмотрения врио руководителя Государственной инспекции труда по Новгородской области возражений, доводы Общества признаны обоснованными и из акта проверки исключены выводы инспектора о нарушении сроков выдачи средств индивидуальной защиты, в связи с чем, в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Постановление о назначении административного наказания, вынесенное организации, является незаконным и подлежит отмене.

По факту выявленных нарушений прокуратурой Новгородской области принесён протест на незаконное постановление о назначении административного наказания, а также в адрес руководителя Государственной инспекции труда по Новгородской области внесено представление. Права предпринимателя восстановлены, штраф в размере 60 тысяч рублей отменён.

### Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными

Уполномоченный реализует свои законные задачи в постоянном взаимодействии с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым и его рабочим аппаратом, а также с региональными уполномоченными. Одним из наиболее значимых для неограниченного круга предпринимателей направлений взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей является работа по системным проблемам, решение которых требует изменения федерального законодательства. Взаимодействие происходит путём направления предложений в ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации, сформулированных путём обобщения и анализа информации жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области были сформулированы проблемы, требующие корректировки на федеральном уровне.

Кроме того, взаимодействие осуществляется также в следующих формах:

- направление Уполномоченному при Президенте РФ предложений по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности с целью включения в ежегодный доклад Президенту РФ о проблемах российского бизнеса;
- направление в адрес Уполномоченного при Президенте РФ обращений от предпринимателей региона по острым вопросам, требую-



щим оперативного решения.

В 2020 году Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову было подготовлено и направлено мотивированное предложение от 19.10.2020 № 589 о необходимости внесения изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2020 года № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 году» путем дополнения пунктом 13 следующего содержания: «13. Разрешение на привлечение и использование иностранных работников» в связи с тем, что организация, уплатившая государственную пошлину за выдачу разрешения на привлечение иностранных работников в размере 650000 рублей, не имеет права на возврат государственной пошлины в силу ст. 333.40 НК РФ, в то же время, в связи с введением на территории Российской Федерации ограничительных мер, направленных на недопущение распространения новой коронавирусной инфекции, ООО не имеет возможности ввоза планируемых к привлечению иностранных граждан;

- регулярное направление в аппарат Уполномоченного при Президенте РФ справочной информации по установленным формам в виде отчётов «Профиль региона» и «Критерии эффективности работы региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей»;

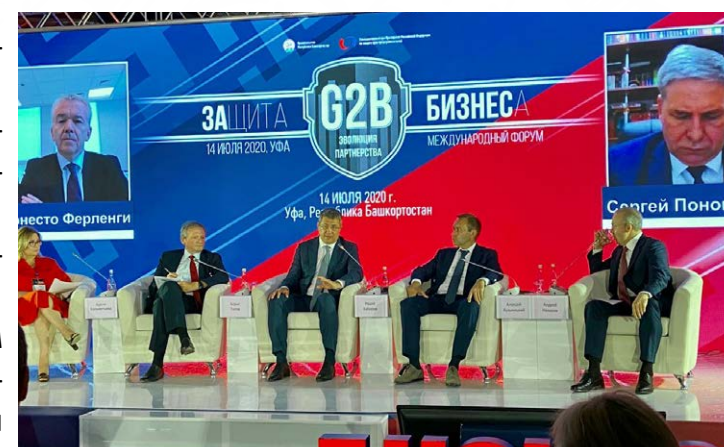
- постоянная работа в Единой информационной системе, разработанной аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ, которая позволяет отслеживать работу регионального Уполномоченного в части учёта и рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;

- направление пресс-релизов для размещения на официальном сайте Уполномоченного при Президенте РФ [ombudsmanbiz.ru](http://ombudsmanbiz.ru);

- участие в вебинарах по различным тематикам, организуемых аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ, которые помогают выработать общую позицию, задать интересующие вопросы, услышать мнение коллег и экспертов;

- участие во всероссийских конференциях и совещаниях, проводимых аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ.

В период с 22 по 24 марта 2020 года Уполномоченный принял участие в расширенном заседании Совета по предпринимательству Тверской области совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Тверской области А.В. Стамплевским, который





представил доклад о результатах своей деятельности за 2019 год.

В ходе заседания обсуждались системные проблемы бизнеса, которые в Тверской и Новгородской области оказались очень схожи, а также возможные пути их решения.

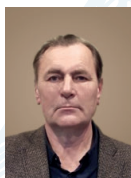
13-14 июля 2020 года в Уфе состоялся Форум «Защита бизнеса». Участниками Форума стали в том числе, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, представители органов прокуратуры, руководство Приволжского федерального округа, контрольно-надзорных органов России и Республики Башкортостан, региональные уполномоченные и представители бизнеса. В ходе насыщенной программы мероприятий Уполномоченный стал участником пленарного заседания «Бизнес и Власть: эволюция партнёрства»; заседания, посвящённого отработке индекса «Административное давление» и совещания, основной темой которого стал вопрос поддержки и защиты бизнеса в условиях кризиса. Кроме того, в рамках Форума Уполномоченный при Президенте Борис Титов провёл Всероссийское совещание с региональными бизнес-омбудсменами. На нём обсудили проблему задолженности медицинских учреждений перед предпринимателями, особенно актуальную в текущем положении, вопросы кадастровой оценки и соответствующие предложения, а также вопросы административного давления на бизнес.

3 и 4 сентября 2020 года в Москве прошёл III Столыпин-форум «Иммунная система мировой экономики», в котором принял участие Уполномоченный. На Форуме Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов представил результаты исследования «Индекс роста МСП» (индекс развития МСП в регионах), результаты которого затем обсуждались на заседании Общественного совета при Уполномоченном, были представлены должностным лицам Правительства Новгородской области в ходе совещаний.

11 сентября 2020 года под руководством Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области прошёл круглый стол на тему: «Практика работы Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Новгородской области. Дополнительные возможности в защите интересов бизнеса». В нём также приняли участие Уполномоченные по защите прав предпринимателей в Ленинградской области и Алтайском крае. В ходе круглого стола Уполномоченные обсудили работу Общественных приёмных Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в регионах, их организационную структуру и порядок работы, поделились лучшими практиками и положительным опытом.



## Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области



**Аверченков Виктор Павлович**  
Директор Ассоциации  
товаропроизводителей «Новгород»



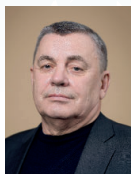
**Богданов Алексей Владимирович**  
Руководитель ООО  
«Правовой центр «Фаворит»



**Бомбин Максим Евгеньевич**  
Исполнительный директор РО РОР  
«Союз промышленников и предпринимателей Новгородской области»



**Брызгалов Сергей Геннадьевич**  
Директор по развитию  
ООО «ПК Декор»



**Быков Виктор Абрамович**  
Президент Новгородской торгово-  
промышленной палаты



**Весельев Юрий Михайлович**  
Руководитель Новгородского  
регионального отделения  
Общероссийской общественной  
организации «Деловая Россия»



**Виноградов Максим Николаевич**  
Председатель новгородского  
регионального отделения феде-  
рального союза адвокатов России



**Голощанов Андрей Эдуардович**  
Руководитель ООО НРО малого  
и среднего предпринима-  
тельства «Опора России»



**Димитров Максим Федорович**  
Руководитель ООО «Новго-  
родский правовой центр»



**Иванов Евгений Владимирович**  
Предприниматель, руководитель  
Новгородского филиала «Центр  
предпринимательства Лайк»



**Карпов Евгений Владимирович**  
Председатель Правления Новго-  
родского автотранспортного союза



**Климова Екатерина Андреевна**  
Ассоциация «Коллегия адвокатов  
Новгородской области «Право-  
вой центр», адвокат, медиатор



**Койков Дмитрий Александрович**  
Председатель общественного  
объединения «Союз предприни-  
мателей Новгородской области»



**Костенко Нина Викторовна**  
Исполнительный директор АНО  
«Центр инноваций социальной  
сферы Новгородской области»



**Ломанов Андрей Николаевич**  
Депутат Новгородской областной  
Думы, заместитель директора  
ООО «Базис»



**Мамулат Александр Николаевич**  
Управляющий Новгородского  
центра экологического проекти-  
рования «Новгородэкопроект»



**Михайлов Юрий Владимирович**  
Уполномоченный по защи-  
те прав предпринимателей  
в Новгородской области



**Пиреев Иван Иванович**  
Руководитель некоммерческого  
партнерства КФХ, сельскохозяй-  
ственных кооперативов и ЛПХ  
Новгородской области «Вече»



**Попов Олег Вячеславович**  
Председатель совета директоров  
и предпринимателей Валдайского  
района



**Шовлаев Рустам Магомедович**  
Руководитель Новгородской реги-  
ональной общественной организа-  
ции «Комитет по правозащите граж-  
дан и противодействию коррупции»



**Шибанова Татьяна Борисовна**  
Медиатор



Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области (далее – Совет) является совещательным, консультативным органом при Уполномоченном. Совет осуществляет формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с предпринимательским, экспертным, научным и правозащитным сообществом, общественными объединениями предпринимателей, в том числе отраслевого характера, представительными и исполнительными органами государственной власти Российской Федерации и Новгородской области, органами местного самоуправления, прокуратурой Новгородской области, судебными органами и органами внутренних дел, иными органами власти и организациями в целях более полного учёта общественных потребностей и повышения эффективности деятельности Уполномоченного при осуществлении им своих полномочий.

Совет действует на общественных началах и осуществляет свою деятельность на принципах гласности, публичности, добровольности, профессиональной компетентности, законности. К участию в деятельности Совета приглашаются представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества, иных организаций.

В 2020 году состоялось 3 заседания Совета.

27 февраля состоялось первое в 2020 году заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области. Темой обсуждения стали системные проблемы бизнеса Новгородской области для включения в Ежегодный доклад Уполномоченного за 2019 год. Все присутствующие на заседании согласились с тем, что нагрузка на малый и средний бизнес за последние годы возросла в связи с регулярными изменениями действующего законодательства, к которым бизнес не успевает адаптироваться, и обязательствами, которые требуют всё больше финансовых затрат, ужесточением санкций контрольно-надзорных органов.

8 июля 2020 года состоялось заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области по проблемам размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода. Вопрос нормативно-правового регулирования размещения рекламных конструкций возник ещё несколько лет назад, когда в ходе процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении Положения №1064 «О порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе» Уполномоченным и его аппаратом были выявлены нарушения, заключение было направлено в Думу Великого Новгорода с рекомендацией внесения изменений.

Затем состав Думы сменился, и заключение осталось незамеченным. Результатом стало решение Новгородского областного суда, которым он удовлетворил иск предпринимателя о признании несоответствующими федеральному законодательству отдельных пунктов Положения №1064 и постановил исключить из Положения №1064 пункты, которые нарушали Федеральный закон и соответственно права организации. При этом виновной в нарушении ФЗ суд признал именно Думу Великого Новгорода, принявшую нормативный акт, а не Администрацию, сотрудники которой его разрабатывали.







По итогам заседания депутатам Думы Великого Новгорода рекомендовано принять проект решения «О внесении изменений в Положение о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе», подготовленный с учётом всех замечаний и правок, связанных с устранением расхождений Положения с федеральным законодательством, Администрации Великого Новгорода – рекомендовать провести торги на размещение рекламных конструкций на территории Великого Новгорода, а также актуализировать и внести изменения в Схему размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода.

На заседании Совета 24 ноября 2020 года, которое прошло в онлайн-формате с использованием сервиса Zoom, обсудили актуальные проблемы бизнеса, а также результаты исследования «Индекс Роста МСП». Руководителем Общественной приёмной при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Новгородской области Богдановым А.В. подготовлен доклад об особенностях проведения проверок субъектов МСП в 2020 году, в котором он отметил проблему проверок налоговых органов в отношении выплаты заработной платы нерезидентам. О некоторых аспектах получения мер поддержки субъектами МСП в период пандемии рассказал председатель Совета Димитров М.Ф. Про актуальные проблемы медиации рассказал президент Союза профессиональных медиаторов «М2В» Евгений Киселев. Он отметил, что медиация призвана урегулировать конфликт в том случае, когда самостоятельно у сторон не получается найти обоюдовыгодное решение, но есть шанс решить вопрос, не дожидаясь судебного решения. Применение медиации особенно актуально в период пандемии в условиях возникновения форс-мажорных обстоятельств и невозможности исполнения договорных обязательств, например, по оплате субъектами предпринимательской деятельности ресурсоснабжающим организациям задолженностей, накопившихся в результате простоя.



## Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Общественные приёмные Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей создаются в субъектах Российской Федерации с целью оказания содействия Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональным уполномоченным в деятельности по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основные задачи Общественной приёмной – это консультации субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, помощь в подготовке документов и обращений, их мониторинг, систематизация проблем и административных барьеров, обучение по практическим вопросам права, экономики, культуры предпринимательства и другие. Общественная приёмная является экспертно-аналитическим и консультационным элементом инфраструктуры института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и регионального Уполномоченного. Общественная приёмная выступает дополнительным инструментом защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новгородской области.

В 2020 году Общественная приёмная осуществляла свою деятельность на базе Правового центра «Фаворит».

Общественной приёмной Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Новгородской области субъектам предпринимательской деятельности в 2020 году было оказано 300 устных консультаций и подготовлено 207 письменных ответов по результатам рассмотрения жалоб, заявлений и предложений.

Эксперты Общественной приёмной принимали участие в выездных личных приёмах Уполномоченного, в организованных им тематических круглых столах, участвовали в подготовке специальных докладов Уполномоченного по вопросам защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также готовили иски и представляли интересы предпринимателей в судах различных инстанций.





## Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области и эксперты pro bono publico

Для организации работы с субъектами предпринимательской деятельности, а также для оказания содействия в организации взаимодействия с органами государственной власти Новгородской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Новгородской области, органами местного самоуправления, иными лицами Уполномоченный вправе назначать помощников, осуществляющих деятельность на общественных началах.

В 2020 году общественные помощники принимали активное участие в деятельности института Уполномоченного, реализовывая свои задачи в различных направлениях.

Общественный помощник Уполномоченного по вопросам размещения рекламных конструкций Авраменко Ю.В. принимал участие в заседаниях комиссий Думы Великого Новгорода при обсуждении проекта Положения о порядке осуществления органами местного самоуправления полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе». Готовил и направлял Уполномоченному отчеты о состоянии отрасли, проблемах, выявленных в ходе работы, и предложениях по их устранению. На основании его докладов было подготовлено заключение в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности от 30.04.2020 № 231 мэру Великого Новгорода С.В. Бусурину об организации проведения торгов на право размещения рекламных конструкций, в котором Уполномоченный обращает внимание на то, что несвоевременное проведение торгов не только негативным образом сказывается на субъектах предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность в сфере рекламы, но и на бюджете Великого Новгорода, теряющего свои доходы от недополученных доходов на право размещения рекламных конструкций, а также просит принять меры и в кратчайшие сроки организовать проведение торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, включённых в Схему размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода.

Благодаря деятельности Авраменко Ю.В. были выявлены нарушения при принятии Администрацией Великого Новгорода Положения о вывесках, в связи с чем прокуратурой Новгородской области в адрес Администрации Великого Новгорода внесено представление об устранении допущенных нарушений.

Общественным помощником Уполномоченного по вопросам экологии, лесоводства и лесозаготовок Васильевым А.А. была продолжена работа по оказанию консультационной помощи субъектам предпринимательской деятельности лесной отрасли.

Общественным помощником Уполномоченного по вопросам защиты от уголовного преследования Виноградовым М.Н. осуществлялось консультирование предпринимателей, на основе анализа полученной информации подготовлен отчёт Уполномоченному с указанием на выявление системной проблемы, связанной с затягиванием сроков производства по уголовным делам, при этом ограничивая сроки для ознакомления с материалами дела. Затянувшиеся процессуальные сроки, арест имущества и иные ограничения оказывают негативное влияние на ведение предпринимательской деятельности.

Общественные помощники Уполномоченного по вопросам медиации Шибанова Т.Б. и Климова Е.А., общественный помощник Уполномоченного по вопросам деятельности субъектов естественных монополий Масленников В.А. привлекались Уполномоченным для проведения процедуры медиации при рассмотрении обращений.

19 октября 2020 года состоялось рабочее совещание Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области с общественными помощниками, в ходе которого обсуждались актуальные для Новгородской области вопросы.

Эксперты pro bono publico на общественных началах привлекаются к правовой оценке некоторых обращений предпринимателей, которые поступают к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области. Они готовят экспертные правовые заключения по передан-



ным им для рассмотрения материалов дел и разрабатывают юридические рекомендации для защиты прав предпринимателей. Эксперты являются лицами, обладающими специальными знаниями, квалификацией и опытом в области юриспруденции. С ними заключаются соответствующие Соглашения о безвозмездной экспертной правовой помощи (*pro bono publico*), которые позволяют Уполномоченному получить независимую юридическую оценку конкретных спорных и конфликтных ситуаций (кейсов) по обращениям предпринимателей. Особое внимание в механизме *pro bono publico* Уполномоченный обращает на отсутствие заинтересованности, аффилированности или иного конфликта интересов экспертов при работе с направленными материалами. В 2020 году экспертами *pro bono publico* было рассмотрено 24 письменных обращения субъектов предпринимательской деятельности, поступивших к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области, кроме того, предпринимателям оказывалась устная консультационная поддержка. Эксперты *pro bono publico* Гусев А.И., Богданов А.В., Добрынина А.Н. представляли интересы предпринимателей в судах.



Например, Гусев А.И. представлял интересы Общества с ограниченной ответственностью в деле о признании недействующим пункта 1.6 Положения о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Великого Новгорода, утверждённого Постановлением Администрации Великого Новгорода от 20 апреля 2012 года № 1500. Новгородский районный суд вынес решение не в пользу Общества, однако Новгородский областной суд требования общества удовлетворил (Дело №2а-638/20-33а-840). Также он выступал представителем Общества в деле о признании незаконным постановления Администрации №848 от 11.03.2020 об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (в виде электронного табло (экрана) размером 4,75 \* 2,75 м) на крыше дома №18 по просп. Александра Корсунова в городе Великий Новгород (Дело № А44-1624/2020), решение Арбитражного суда вынесено в пользу Общества.

Богданов А.В. представлял интересы Главы КФХ, привлечённой административной ответственности за нарушение положений Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», в части выплаты заработной платы работникам-иностранцам, не имеющим вида на жительство в РФ, наличными средствами, минуя счёт в уполномоченном банке. Отстоять право предпринимателя на применение «предупреждения», как и признать нарушение малозначительным, не удалось. По аналогичному делу, которое всё ещё находится на рассмотрении, защитником в суде выступает Добрынина А.Н.



## Общественные помощники о проблемах бизнеса Новгородской области

### О противоречии принимаемых Администрацией Великого Новгорода нормативных правовых актов в сфере размещения рекламных конструкций и вывесок федеральному законодательству

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам размещения рекламных конструкций **Авраменко Юрий Владимирович**.



В 2020 году произошли глобальные изменения в сфере размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода. Главным препятствием для предпринимателей стала систематическая разработка Администрацией Великого Новгорода муниципальных нормативно-правовых актов, противоречащих положениям Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

Как следует из решений судов, многие НПА либо полностью, либо в части противоречат 38-ФЗ и создают препятствия для осуществления законной предпринимательской деятельности. Также судами установлены факты незаконности отказов в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также факты незаконной выдачи предписаний о демонтаже рекламных конструкций.

Примерами таких НПА являются:

- Постановление Администрации № 1500, в соответствии с которым на протяжении 10 лет Администрация незаконно взимала завышенную плату за право заключения договора на размещение рекламных конструкций, что подтверждено решением Новгородского областного суда, вступившим в законную силу. По нашим расчётам, за этот период предпринимателям нанесён ущерб в размере более 80 миллионов рублей.

- Положение «О паспорте здания», применение которого при процедуре выдачи разрешения на установку рекламных конструкций на зданиях признано решением Арбитражного суда Новгородской области, вступившим в законную силу, незаконным.

- Отдельные части Положения №1064 «О порядке реализации закона «О рекламе» на территории Великого Новгорода», которые также признаны противоречащими федеральному законодательству решением Новгородского областного суда и Определением Верховного суда Российской Федерации.

В августе 2020 года Думой Великого Новгорода приняты изменения в Положение №1064, разработанные Администрацией. Это был третий по счёту проект изменений, предыдущие два Дума отклонила, но и принятый документ не отличается качеством исполнения. По факту он полностью переписывает Положение № 1064. Несмотря на то, что Уполномоченным и его аппаратом были представлены замечания о многочисленных нарушениях закона в предлагаемом документе, за него проголосовали 19 депутатов, и он вступил в силу для применения на территории Великого Новгорода. При этом председателем одной из комиссий Думы высказана позиция, что депутаты не несут ответственности за принятие заведомо незаконного акта, так как у предпринимателей всегда есть возможность отменить его в суде.



На сегодняшний день в Новгородский областной суд подан иск об отмене отдельных незаконных частей новой редакции Положения. К сожалению, Уполномоченный не наделен полномочиями обращаться в суд для оспаривания нормативно-правовых актов, а предприниматели могут это сделать, только когда какое-то положение напрямую касается их деятельности. Конечно, есть возможность обратиться в прокуратуру, но, как мы убедились, прокуратура города встает на сторону Администрации, формально отвечает о законности действий Администрации, что затем опровергается решениями судов. Это касается и Положения № 1064 и Постановления 1500 и Положения «О вывесках».

Отдельно стоит отметить, что областной прокуратурой проведена проверка законности принятия Положения «О вывесках» и по факту проведения этой проверки Администрации выдано представление о его незаконности в связи с нарушением процедуры его принятия. Аналогичное обращение в городскую прокуратуру было отвергнуто, а областная прокуратура приняла решение только после представления ей решения Северо-Западного суда по аналогичной проблеме в Петрозаводске. Указанное представление прокуратуры Администрацией города не воспринято должным образом. На сегодняшний день данный вопрос находится на рассмотрении в Генеральной прокуратуре России.

Очень серьезно стоит вопрос с непроведением Администрацией города торгов по продаже мест для размещения рекламных конструкций без достаточных на то оснований. К сожалению, предприниматели в данном вопросе ведут себя некорректно, что ставит препятствие для обращения ими в суд по данному вопросу. В настоящее время идёт только один судебный процесс. В процессе судьей уже высказана позиция о незаконности непроведения торгов, но решение будет вынесено только после отмены отдельных частей Положения № 1064.



## О последствиях введения полного запрета на вывозку низкосортной древесины за пределы РФ для Новгородской области

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам лесного хозяйства, лесоводства и экологии **Васильев Алексей Александрович**.



В сентябре 2020 года Президент РФ Владимир Владимирович Путин дал поручение Правительству РФ с 1 января 2022 года о запрете вывоза из России необработанной или грубо обработанной древесины. «Поручаю с 1 января 2022 года ввести полный запрет вывоза из России необработанных или грубо, только для вида обработанных лесоматериалов хвойных и ценных лиственных пород», – сказал президент на совещании по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса, сообщает пресс-служба Кремля. Путин заявил, что нужно поставить жёсткий заслон бесконтрольному вывозу необработанной древесины. Президент напомнил о необходимости запустить федеральную информационную систему лесного комплекса.

Вместе с тем, на территории РФ одновременно с лесами ценных пород в отдельно взятых регионах страны, существуют регионы, на которых значительную часть занимают леса с произрастающей на них низкосортной древесиной преимущественно лиственных пород, а также низкосортная древесина хвойных пород (балансы). Одним из таких регионов является Новгородская область (порядка 60% от общего объёма составляет низкосортная древесина). Аналогичная ситуация также наблюдается практически на всей территории юга Северо-Западного федерального округа.

Мощностей предприятий деревообрабатывающей промышленности Новгородской области и регионов Северо-Западного федерального округа для переработки всей низкосортной древесины недостаточно. Ввиду этого, зачастую цена на неё значительно ниже рынка. Нередко при реализации данной древесины лесопользователь вынужден реализовывать это сырьё по низким ценам, позволяющим только покрыть расходы на заготовку. Мы предполагаем, что при введении полного запрета на вывозку низкосортной древесины за пределы РФ, закупочная цена упадёт в 2 раза к нынешним показателям. Деревообрабатывающие производства в экономическом радиусе продажи сырья лесопользователями будут перегружены. Арендаторы лесных участков из отдалённых районов по отношению к месту переработки не смогут конкурировать с лесозаготовителями, у которых лесные участки расположены ближе к заводам. Таким образом, ряд лесопользователей просто не смогут осуществлять вывозку и продажу низкосортной древесины ввиду её экономической нецелесообразности. Или того хуже будут сжигать её на лесосеках. Фактически лес будет оставлен на лесосеке, без возможности вывозки. Это может привести к размножению вредителей (насекомых), осложнению пожарной обстановки в лесах, нарушению лесного законодательства и, как следствие, невозможности продолжать лесозаготовительную деятельность (отказ от арендованного участка).

Для предотвращения возникновения возможных трудностей предлагаем:

1. На начальном этапе реализации закона, запрещающего вывоз круглого леса за рубеж, предусмотреть возможность для реализации за рубеж низкосортной древесины лиственных пород и низкосортной древесины хвойных пород (балансы), не востребованной в своём регионе.

2. Организовать при таможне РФ орган по контролю за качеством вывозимой древесины, имеющий полномочия по предотвращению вывоза за пределы РФ древесины ценных пород под видом низкосортной, на период действия моратория (для низкосортной древесины).
3. Стимулировать в отдельно взятых регионах, в которых преобладает в составе лесов низкосортная древесина лиственных и хвойных пород, развитие деревообрабатывающей промышленности, позволяющей закрыть потребность арендаторов в продаже балансовой древесины.
4. При реализации НПА предоставить лесозаготовителям на арендованных участках, на которых преобладают леса с низкосортной древесиной, финансовые льготы по внесению арендных платежей, и субсидии, направленные на стимулирование переработки низкосортной древесины.
5. При благоприятном экономическом эффекте, развитии деревообрабатывающей промышленности, с углублённой переработкой низкосортной древесины в отдельных регионах, покрывающие потребности, как предприятий, так и лесопользователей, полностью запретить вывоз круглого леса из состава низкосортной древесины.

## О необоснованном привлечении субъектов предпринимательской деятельности к уголовной ответственности

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам защиты от уголовного преследования **Виноградов Максим Николаевич**.



В настоящее время на федеральном уровне продолжает уделяться существенное внимание проработке вопросов о недопущении необоснованного привлечения к уголовной ответственности субъектов предпринимательской деятельности и тем самым вмешательства в предпринимательскую деятельность с использованием механизмов силовых структур, недобросовестной конкуренции с использованием методов привлечения к уголовной ответственности.

В УК РФ и УПК РФ внесены и действуют определённые защитные преференции для лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, совершённых в предпринимательской деятельности. В частности, по делам о преступлениях, совершённых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении (части 7–9 статьи 144 ПК РФ) и возбуждения уголовного дела (часть 3 статьи 20, часть 3 статьи 140 УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами (статья 81.1 УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу (часть 1.1 статьи 108 УПК РФ), производства следственных действий (часть 4.1 статьи 164, часть 1 статьи 164.1 УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (статья 76.1 УК РФ), статья 28.1 УПК РФ).

Однако на практике существует проблема, при которой правоохранительные органы не признают того, что преступление совершено в предпринимательской деятельности, т.е. совершено индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. Зачастую таким действиям придается окраска преступления общеуголовной направленности. Делается это с целью обойти законодательно установленные особенности производства по уголовным делам о преступлениях, совершённых в предпринимательской деятельности.

В работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей Новгородской области имеются случаи рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности, связанные с незаконным, по их мнению, привлечением к уголовной ответственности. Силами аппарата Уполномоченного, в том числе с привлечением членов Общественного экспертного совета, такие обращения рассматриваются, заявителям даются соответствующие консультации, в их интересах составляются жалобы и заявления в органы прокуратуры и иные ведомства. Безусловно, заградительным элементом в достижении желаемого заявителями результата являются особенности уголовного судопроизводства, связанные с наделением соответствующими правами исключительно участников уголовного процесса, коим Уполномоченный не может являться. Однако деятельность омбудсмена в данном направлении может являться достаточно результативной в части обеспечения соответствующими обращениями в интересах заявителей применения к ним особенностей уголовного судопроизводства, предусмотренных для дел о преступлениях, совершённых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.



## О необходимости оказания поддержки и продвижения процедуры медиации региональной властью

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам медиации  
**Климова Екатерина Андреевна.**



Медиация – примирительная процедура, в основе которой лежат переговоры конфликтующих сторон с участием медиатора (независимого посредника) с целью выработки взаимовыгодного соглашения сторон по спорным вопросам. Методы медиации опираются, главным образом, на ведение переговоров в русле сотрудничества и взаимного уважения интересов сторон. Основные принципы медиации – это добровольность, равноправие сторон, конфиденциальность процедуры и независимость медиатора.

Процедура медиации:

- Ориентирована на взаимовыгодное и неформальное урегулирование спора.
- Эффективна, так как принятое самими сторонами решение исполняется быстрее и практически во всех случаях.
- Экономит время и не требует значительных экономических затрат.
- Конфиденциальна и позволяет избежать разглашения деликатной или коммерческой информации.
- Способствует сохранению нормальных отношений между сторонами.

В результате процедуры медиации – нет проигравших. Залог эффективности медиации – её принципы и технология. В основе медиации лежит идея, что прочным может быть только взаимовыгодное соглашение. Поэтому медиатор в ходе переговоров организует обсуждение и создаёт такие условия, чтобы каждая из сторон смогла отстоять принципиальные интересы. Медиатор, оставаясь нейтральным и беспристрастным участником процесса, не решая, кто прав, а кто виноват, предоставляя равные права участникам спора, помогает им найти взаимовыгодное решение для обеих сторон.

Медиация проходит на добровольной основе. Отсутствие принуждения на стадии переговоров приводит к тому, что стороны сами стремятся как можно скорее исполнить свои обязательства и продолжить вести бизнес, не отвлекаясь на конфликт.

Медиация в России для бизнеса существует. Её будут ещё более активно применять и продвигать в спорах с государственными органами, в строительстве, в страховании, в банкротстве, в спорах по кредитам, в земельных спорах и в спорах, связанных с торговлей и транспортом.

Медиация – это способ честно провести переговоры в присутствии нейтральной авторитетной стороны, законный способ получить выгоду в переговорах. В настоящее время во многих регионах Российской Федерации процедура медиации получает поддержку благодаря институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей. Заключаются Соглашения о сотрудничестве между Уполномоченными и общественными организациями профессиональных медиаторов. 19.10.2020 года было подписано Соглашение о сотрудничестве между Уполномоченным по защите прав предпринимателей по Новгородской области и «Союзом профессиональных медиаторов M2B (mediation2business)». Для популяризации и развития процедуры медиации на территории Новгородской области необходима поддержка руководства региона в информировании бизнес-сообщества о способах внесудебного урегулирования конфликтов.

При взаимодействии Уполномоченного, бизнес-сообщества и профессионального сообщества медиаторов на территории Новгородской области процедура медиации будет приоритетным методом разрешения конфликтных ситуаций как в бизнесе, так и в других сферах и принесёт значительную экономию сил, времени и бюджета обеим сторонам.

## О возможных рисках внедрения Дизайн-кода на территории Великого Новгорода

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам размещения НТО **Хорев Игорь Борисович**.



Согласно пояснительной записке Комитета экономического развития Великого Новгорода к проекту постановления «О внесении изменений в постановление Администрации Великого Новгорода от 28.12.2018 г. № 5900 и утверждении Дизайн-кода Великого Новгорода по размещению нестационарных торговых объектов», заявленной целью внедрения Дизайн-кода Великого Новгорода является устранение хаотичности скопления торговых объектов, перегруженности уличного пространства, мешающего передвижению пешеходов и транспорта.

Однако проблемы, возникшие в последние годы, не имеют отношения к остановочным комплексам. Единственный и главный недостаток отдельных комплексов – это внешний вид, чему существуют объективные причины, и предпринимателями были предложены меры по их решению. Остановочные комплексы как социальные объекты по обслуживанию населения и городского транспорта (и по № 257-ФЗ фактически являющимися объектами придорожного сервиса) несут значительно большую финансовую нагрузку по отношению к другим НТО.

Содержание посадочной площадки, скамеек, навеса, постоянно подвергающихся воздействиям вандалов, самих павильонов – достаточный довод для того, чтобы индивидуально разработать порядок договорных отношений. Поскольку остановочные комплексы в основном состоят из двух павильонов (киосков) – расходы по содержанию несут два предпринимателя (собственника). Предложения по остановочным комплексам от общественных организаций и индивидуальных предпринимателей – утвердить Дизайн-кодом комплексы с двумя павильонами (киосками) – в соответствии с ответом Комитета экономического развития изначально было принято и должно было быть учтено при разработке нормативно-правового акта. Однако

в окончательном варианте это не нашло своего подтверждения.

В соответствии со сводным отчётом ОРВ от 09.11.20 г. все остановочные комплексы подлежат замене, в документе предусмотрено только «изготовление». В то время как у отдельных НТО должна быть предусмотрена возможность не только изготовления, но и реконструкции.

Это заведомо ставит владельцев остановочных комплексов в неравное положение. Планируемые затраты в соответствии с отчётом составят у предпринимателя от 390 000 руб. до 820 000 руб. за остановочный комплекс с одним павильоном.

Учитывая, что у предпринимателя может быть несколько остановочных комплексов, замена их за планируемыми постановлением 3 года – практически нереализуема, для предпринимателя экономически нецелесообразна ввиду длительного срока окупаемости, и полностью противоречит Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому (п. 28, ст. 14) к вопросам местного значения городского поселения относится «...создание условий для развития малого и среднего предпринимательства».

Дополнительно возникает вопрос о сокращении в два раза поступлений в городской бюджет в связи с сокращением рабочих мест из-за отсутствия (закрытия) второй торговой точки в остановочном комплексе и косвенных налогов от организаций, связанных с их деятельностью. У города возникнет необходимость ставить и содержать остановочный навес при отказе предпринимателя (или его несостоятельности) выполнить новые требования по возведению нового остановочного комплекса с одним НТО. Бюджет города будет нести потери, которых можно было бы избежать.



## Об изменениях в правилах холодного водоснабжения и водоотведения, определяющих требования к составу сточных вод от потребителя коммунальных услуг

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий **Масленников Виталий Анатольевич**.



Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2020 г. № 728 “Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод и о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации” в правила холодного водоснабжения и водоотведения (утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644) внесены изменения, определяющие требования к составу сточных вод от потребителя коммунальных услуг. Целью данных требований к составу сточных вод является предотвращение негативного воздействия на работу систем водоотведения предприятий водопроводно-канализационного хозяйства. По сути, это увеличит коммунальные расходы – статью водоотведение – в 1,5 раза.

До внесения указанных изменений начисление платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения целиком зависело от осуществления абонентом определённых видов хозяйственной деятельности на объекте, с которого идут стоки. То есть под начисление данной платы подпадал лишь некоторый узкий список предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность, связанную с производством. Новая же редакция Правил начисление указанной платы с видами деятельности абонента не связывает, и определяет категории абонентов по объёмному значению.

Исходя из этого выделяют две категории абонентов:

1 категория – это объекты со среднесуточным объемом стоков менее 30 куб. м. в сутки – для них введён упрощённый порядок расчёта платы и при расчёте такой платы правила не налагают на организации водопроводно- канализационного хозяйства обязанности выяснять, содержат ли в действительности стоки абонента загрязняющие вещества, превышающие допустимые значения, в том числе путём отбора лабораторных проб. Под данную категорию подпадает большинство субъектов малого и среднего предпринимательства. Тариф данной платы составляет  $\frac{1}{2}$  от платы за водоотведение и начисляется ежемесячно в рамках стандартного счёта от водоканала.

2 категория – это Абоненты, объём сбрасываемых стоков у которых в среднем составляет 30 м<sup>3</sup> в сутки и более, расчёт указанной платы для этой категории будет произведён в соответствии с наличием или отсутствием согласованной с организацией ВКХ декларации о составе и свойствах сточных вод или на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение – отбор проб, проводимый для контроля. То есть даже в случае согласованной декларации водоканал может взять пробу и скорректировать данную плату. Тут нужно уточнить, что при наличии согласованной с организацией ВКХ декларации плата будет ниже, чем при её отсутствии, поэтому сдача декларации является абсолютно оправданным мероприятием.

Среднесуточный объём сточных вод определяется за период с 01 июля предшествующего календарного года по 30 июня текущего ка-



лендарного года. Данные изменения основаны на том факте, что негативное воздействие на работу системы водоотведения оказывается всеми абонентами, независимо от вида деятельности. Нужно отметить, что все вышеизложенные изменения в правилах водоснабжения и водоотведения не затрагивают некоторых категорий потребителей, к ним относятся ТСЖ, ЖСК, УК и все пользователи жилых помещений. Они от внесения платы освобождены. То есть исключению подлежит жилой сектор. Разные водоканалы начинают начисление данной платы не одновременно, и иногда начисление происходит задним числом. Начать начисление они вправе с июля 2020 г.

Подытоживая, хочется привлечь внимание к правовой грамотности предпринимателей, которая в вопросе технологического присоединения остаётся низкой. Реальной представляется инициатива по разработке единой дорожной карты по подключению ко всем видам сетей, которую следует разработать в кооперации с ресурсоснабжающими организациями и принять в качестве некой единой процедуры. Данная памятка могла бы нести просветительский характер для бизнес-среды, позволила повысить прозрачность и снизить издержки сторон на правовые споры.

### Технологическое присоединение к сетям электроснабжения.

Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий **Масленников Виталий Анатольевич**.

Проблемы обеспечения организаций электрической энергией напрямую оказывают большое влияние на рост экономики региона. Такие факторы развития предпринимательства, как доступность и низкие сроки технологического присоединения к электрическим сетям, являются одними из важнейших драйверов экономического роста.

В целях улучшения условий технологического присоединения к сетям электроснабжения целесообразно дополнить принимаемые Правительством шаги разработкой и внедрением механизмов повышения ответственности всех участников рынка услуг по технологическому присоединению к сети (потребителей и электросетевых компаний).

Проблемы взаимодействия предпринимателей и электросетевой инфраструктуры остаются актуальными:

- отсутствие единых требований к оформлению сопроводительных документов к заявке;
- затягивание сроков технологического присоединения;
- наличие чрезмерных требований к предпринимателям и юридическим лицам, которые подключаются к сети;
- отсутствие процедуры согласования схемы подключения, которая, кроме излишка требований, создает ограничения в планировке участка;
- необходимость личного присутствия потребителя в длительных процедурах контроля электросетевой компанией выполнения технических условий и согласования соответствующего акта;
- отсутствие синхронизации процедуры окончания технологического присоединения и подачи электроэнергии;
- проблемы резервируемого объёма мощности;
- возможность безнаказанно применять крайнюю меру (расчётный способ) с целью обогащения.

При этом манипуляции с оборудованием сложнодоказуемы, чаще всего УФАС не находит оснований для возбуждения дел, суды встают

на сторону энергоснабжающей организации. Ситуации, когда бизнесу удалось доказать недобросовестные действия сотрудников сетевой организации, крайне редки.

Резервирование потребителем определённой мощности подключения влечет за собой взаимные убытки. В связи с тем, что подключаемый абонент не предпринимает активных действий для выполнения технических условий, представленных электросетевой компанией, это приводит к снижению окупаемости построенной инфраструктуры в связи с отсутствием заявленного потребителем объёма потребления электрической энергии. С другой стороны, внедрение платы за резервируемую мощность как при несвоевременном приведении оборудования потребителя к необходимым требованиям, так и на этапе полного функционирования приборов приёма и передачи электрической энергии, введённое в 2015 году, приводит к судебным искам (пример – обращение 53-00049-ОБ) и влечёт за собой убытки для бизнеса.

Предусмотренные российским законодательством в сфере технологического присоединения к электрическим сетям обеспечительные меры в виде неустоек за несоблюдение сроков осуществления процедуры несоразмерны расходам, которые несёт предприниматель при задержке выполнения технологического присоединения к электрическим сетям. Этот факт увеличивает монопольную силу электросетевых компаний.

Таким образом, основные механизмы стимулирования электросетевых компаний к повышению эффективности деятельности по технологическому присоединению заключаются в качестве ведения электросетевыми компаниями своей операционной деятельности (в том числе в части надлежащего качества оказания услуг при технологическом присоединении к электрическим сетям), в разработке эффективной политики в области инвестиционной деятельности со стороны регулирующих органов, принятии нормативных документов, предполагающих стимулирование электросетевых компаний к повышению общесистемной полезности и инновационной активности.

Эффективная система договорных взаимоотношений в рамках процесса технологического присоединения должна предусматривать механизмы ответственности, обеспечивающие добросовестное исполнение обязательств при технологическом присоединении со стороны сетевых организаций.

## Системные проблемы

Повышение качества жизни, глобализация экономических процессов, развитие международной торговли и рыночной экономики, повышение обороноспособности и безопасности государства, строительство, охрана окружающей среды, трудоустройство граждан, информатизация общества и прочие блага в немалой степени зависят от состояния экономики страны. Неотъемлемой частью российской экономики является бизнес, предпринимательское сообщество. Учитывая значение малого бизнеса, развитые промышленные государства оказывают ему широкую правовую, финансовую и организационную поддержку.

Опыт развития международной и отечественной экономики показал, что при условии экономического кризиса политика, которая направлена на оказание помощи и содействие развитию малого бизнеса, может дать ощутимые результаты при достижении сбалансированного экономического роста.

Стабильное функционирование и развитие может достигаться через разрешение и ликвидацию проблем, в том числе системных, создающих объективные препятствия в развитии бизнеса, а также нередко создающие предпосылки и угрозу уничтожения части субъектов малого и среднего предпринимательства, не получивших необходимую поддержку на стадии становления и развития, при-том что именно бизнес в значительной мере формирует бюджет как субъектов, так и Российской Федерации в целом.

Существует ряд системных проблем, не получивших своё разрешение за прошлые периоды, что негативным образом сказывается на способности предпринимателей осуществлять свою предпринимательскую деятельность, что прямым образом отражается на трудоустроенности граждан, пополняемости бюджета.

2020 год оказался тяжёлым для подавляющей части российских предпринимателей, особенно для субъектов малого и среднего предпринимательства, часть из которых не справилась со сложившимся экономическим кризисом, возникшим в связи с распространением коронавирусной инфекции, и объявленной пандемией. По данным оператора фискальных данных «Платформа ОФД» (обслуживает более 1 млн онлайн-касс в России), объёмы продаж субъектов малого и среднего бизнеса падали во время пандемии до 91% по сравнению с прошлым годом. Кризис в большей степени усугубил нерешённые проблемы бизнеса.

Решение проблем предпринимательского сообщества, а в первую очередь системных проблем должно стать первоочередной мерой поддержки, задачей государства на всех уровнях власти, что вполне осуществимо на уровне усовершенствования нормативно-правовой базы, неизбежно повлечёт улучшение в целом.



## Региональный уровень

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>1. Значительный рост налоговой нагрузки в связи с отменой с 01.01.2021 года Единого налога на вменённый доход (далее – ЕНВД).</b></p> <p>ПСН позиционировалась как замена ЕНВД для многих предпринимателей категории «микро». Патентная система налогообложения более всего приближена к ЕНВД за счёт основного принципа умножения фиксированной суммы базового дохода на ставку налога. Однако стоимость патента для многих предпринимателей розничной торговли оказалась многократно превышающим сумму налога, уплачиваемую ими в связи с применением ЕНВД. Рост налоговой нагрузки составит от 150% до 1500%.</p>	<p>Формула расчета ЕНВД содержит коэффициент К2, значение которого применяется как произведение значений К2д, К2а, К2р, К2м, К2з, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности:</p> <p>К2д - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий величину доходов определенного вида деятельности;</p> <p>К2а - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий ассортимент товаров;</p> <p>К2р - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий режим работы налогоплательщика;</p> <p>К2м - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий особенности места ведения предпринимательской деятельности;</p> <p>К2з - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий уровень выплачиваемой налогоплательщиком заработной платы.</p> <p>Применение понижающих коэффициентов позволяло снизить налоговую нагрузку предпринимателям, торгующим в небольших населённых пунктах и по определённым группам товаров, таким как:</p> <p>Продовольственная группа товаров без реализации алкогольных напитков;</p> <p>Хлеб и хлебобулочные изделия, сдобные хлебобулочные, сухарные, бараночные, кондитерские мучные изделия;</p> <p>Смешанный ассортимент товаров без реализации алкогольных напитков;</p> <p>Электроинструменты;</p> <p>Детские товары, включая игрушки;</p> <p>Учебная литература, школьно-письменные и канцелярские товары;</p> <p>Продукты детского и диабетического питания;</p> <p>Прочая промышленная группа товаров.</p>

### Поиск решений

Необходимо пересмотреть установленные значения ПВГД для вида деятельности «розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы»: разделить вид деятельности «розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы» на подвиды, для которых установить пониженный ПВГД по аналогии с применением коэффициента К2 утратившей своё действие системы ЕНВД, а также вместо районных коэффициентов ввести коэффициент в зависимости от численности муниципальных образований (городских и сельских поселений, на территории которых осуществляется деятельность). Такое решение могло бы послужить своеобразной мерой поддержки для сельских магазинов, которые обеспечивают жителей товарами первой необходимости, маленьких муниципальных образований, кроме того, максимально снизить налог на имущество организаций (региональный налог) и физических лиц (местный налог).

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>2. Предприниматели обязаны платить за услугу (отведение сточных вод), которая оказывается не полностью, в связи с плачевным состоянием сетей ливнёвой канализации. С января 2021 г. МУП Великого Новгорода «Новгородский Водоканал» будет производить выставление счетов на оплату негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения сточных вод вне зависимости от вида деятельности, либо от фактического причинения, либо не причинения такого воздействия, что негативным образом скажется на финансовом положении предпринимателей, по своей сути является необоснованным сбором.</b></p>	<p>В соответствии с пунктом 2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 поверхностные сточные воды - это принимаемые в централизованную систему водоотведения дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные сточные воды. Предприниматели обязаны платить за услугу (отведение сточных вод), которая оказывается не полностью, в связи с плачевным состоянием сетей ливнёвой канализации, расчет оплаты не являлся прозрачным, поскольку имела проблема определения объема сбрасываемых сточных вод, оплата зависела от вида деятельности, осуществляемого предпринимателем. Проблема выявлена в 2018 году, сохранила свою актуальность, при этом положение предпринимателей ухудшилось по сравнению с прошлыми периодами, поскольку теперь вид деятельности, на основании изменений, внесённых в Правила 644 постановлением Правительства РФ от 22.05.2020 № 728, учитываться не будет, счета за негативное воздействие сточных вод будут выставяться всем абонентам, за исключением организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами.</p>

## Поиск решений

В данной ситуации имеются признаки лоббирования интересов монополистов. Необходимо инициировать законодательную инициативу в Правительство РФ, с просьбой разработать методику расчёта размера платы с учётом объёма сточных вод, вида деятельности организаций и предпринимателей, во избежание возложение обязанности по внесению оплаты за неоказанные услуги. Кроме того, необходимо провести проверку состояния ливнёвой канализации с участием прокуратуры, проверить качество оказания услуг.

### Федеральный уровень

#### Авторское и патентное право, интеллектуальная собственность (ИС)

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Наличие на рынке Российской Федерации большого количества контрафактного товара в свободном доступе; ненадлежащее оформление продавцами на данных рынках товарно-сопроводительных документов, не указывающих в накладных название товара, например, игрушки, либо иного идентифицирующего признака, в результате чего предприниматель не имеет возможности доказать приобретение товара у конкретного продавца, взыскать с него компенсацию причинённого ущерба, убытки, в случае признания товара судом контрафактным, либо иным образом привлечь продавца контрафактного товара к ответственности;</b></p> <p><b>отсутствие надлежащего контроля правоохранительных, таможенных и налоговых органов в данной сфере.</b></p>	<p>Данная проблема занимает особое, значимое место среди выявленных системных проблем субъектов предпринимательской деятельности как Новгородской области, так и прочих субъектов РФ. Субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП), не имея достаточных доходов, иных средств для развития бизнеса, осуществляют закуп товара на оптовых рынках, дающих возможность в одном месте закупить разнообразный, привлекательный для потребителя товар. Зачастую проблема связана с популярностью среди детей игрушек с изображением «мультяшек», соответственно, их востребованностью среди потребителей, в связи с чем весь товар на оптовых рынках «отдавая дань моде» изображает героев популярных анимационных сериалов, альтернативного товара либо много, либо отсутствует. Нередко предприниматели не знакомы с героями анимационных сериалов, не предполагают, как на момент закупа товара, так и в последующем, что нарушают чьи-либо исключительные права на изображение персонажа, на товарный знак, о чём узнают лишь получив претензию, либо повестку в суд. В качестве представителя правообладателей (как российских, так и зарубежных) в основном выступает организация ООО «АйПи Сервисез» (ИНН 7841069412, ОГРН 1177847408023). Как на стадии досудебного урегулирования спора с предпринимателями, так и в судебном процессе, данная организация предоставляет собственные банковские реквизиты, а не реквизиты правообладателей нарушенных прав, на запросы правоохранительных органов не отвечает. Имеется сомнение в том, что правообладатели получают взысканную судом компенсацию нарушенных исключительных прав. Не исключено, что, пользуясь послаблениями закона (отсутствие обязанности доказывать ущерб), защищающего правообладателей, происходит неосновательное обогащение ООО «АйПи Сервисез». Данная организация не предоставляет в суд документы, подтверждающие оплату их услуг правообладателями, не заявляет таких требований. Скорее всего, большую часть взысканных с предпринимателей средств общество оставляет себе, поскольку единолично решает с предпринимателями условия мирового соглашения, размер компенсации. Правообладатели в суд ничего не предоставляют, не являются.</p>

## Поиск решений

Небезосновательно распространены мнения: о намеренном распространении такого товара среди субъектов МСП, на оптовых рынках, в том числе в городах федерального значения; о возможном сотрудничестве рынков с представителями правообладателей ИС, осуществляющими поштучный контрольный закуп не на таких рынках, а в мелких магазинах, торговых точках на рынках субъектов МСП, в том числе в отдалённых городах субъектов; об осведомленности представителей правообладателей о лицах, закупивших определённый товар на рынке. Не исключено, что оптовые рынки создаются самими представителями правообладателей ИС, для дальнейшего взыскания компенсации за нарушение исключительных прав. Представителям правообладателей, а также правоохранительным органам неоднократно сообщалось об источниках распространения товара, признанного судом контрафактным (оптовых рынках, с указанием их адресов), о необходимости провести проверку полномочий и законности действий ООО «АйПи Сервисез», между тем необходимые действия уполномоченными органами не предпринимаются, правоохранительные органы безосновательно прекращают проведение проверки и отказывают в возбуждении уголовного дела, тем самым уполномоченные органы бездействуют, причиняя ущерб российской экономике и способствуя ликвидации малого предпринимательства. Единичные обращения не приносят результата. Оптовые рынки продолжают свою незаконную деятельность.

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Предприниматели испытывают значительное затруднение с определением правообладателя товарных знаков, изображений и прочих объектов ИС, с отличием контрафактного товара, от товара, выпущенного в оборот без нарушения прав правообладателей, в результате чего ими неумышленно допускается нарушение прав правообладателей ИС, авторских, либо исключительных прав на нее, в результате чего с субъектов предпринимательства взыскиваются в судебном порядке компенсации, не отвечающие по своему размеру, принципам разумности и справедливости; имеет место явное злоупотребление правообладателями и их представителями своими правами, влекущими финансовую несостоятельность предпринимателей, прекращение ими деятельности, ликвидацию.</b></p>	<p>О возникновении и глобальности данной проблемы предпринимательское сообщество заявило еще в 2018 году. Предприниматели подверглись массовым атакам представителей правообладателей ИС, авторских, либо исключительных прав на неё. Большая часть вопросов данной проблемы находится в плоскости споров хозяйствующих субъектов, не позволяющих Уполномоченному по защите прав предпринимателей оказывать предпринимателям эффективную поддержку.</p> <p>Информационно-поисковая система Роспатента не обеспечивает в полной мере открытый и свободный доступ к информации о зарегистрированных товарных знаках и их правообладателях и не синхронизирована с информационными системами ФТС России. Предприниматели сталкиваются со сложностями в поиске необходимых сведений в целях соблюдения интеллектуальных прав иных участников гражданского оборота и предотвращения торговли контрафактной продукцией. Поиск в сети Интернет далеко не всегда дает возможность определить правообладателя, к тому же отсутствует возможность считывания, определения, либо сличения какого-либо знака, логотипа, размещенного на товаре, либо его упаковке, с уже зарегистрированными, что, с учетом злоупотреблений, допускаемых оптовыми продавцами, поставщиками, не позволяет на стадии закупки товара исключить возможное нарушение прав правообладателей, защитив себя от взыскания в дальнейшем компенсаций за возможные нарушения прав. Представители правообладателей сознательно злоупотребляют правами, предоставленными законом правообладателям ИС. Выявив в продаже товар, имеющий логотипы, товарные знаки, изображения персонажей мультсериалов, т.е. имеющий, по их мнению, признаки контрафакта, представители правообладателей не пытаются выяснить правомерность их использования, не предупреждают предпринимателя о необходимости прекращения нарушения исключительных прав. Осуществляют на месте скрытую видеосъемку процесса приобретения 1 недорогой игрушки, и направляют предпринимателю претензию с требованием уплатить компенсацию в крупном размере, прикладывая банковские реквизиты для уплаты компенсации, причем, не правообладателя, а свои, не прикладывая документы, подтверждающие их право на получение компенсации. В связи с указанным, претензия не удовлетворяется предпринимателями, дело передается на рассмотрение в суд. В качестве представителей правообладателей (как российских, так и зарубежных) в основном выступает организация ООО «АйПи Сервисез» (ИНН 7841069412, ОГРН 1177847408023).</p>
<h3>Поиск решений</h3>	
<p>В целях оказания помощи предпринимателям осуществляется составление процессуальных документов в суд, подготовка правовой позиции, решения судов обжалуются во все инстанции, вплоть до Верховного Суда Российской Федерации. Между тем суды оставляют размер компенсации, присужденный судом, без изменения, решения принимаются без учета принципа разумности и справедливости, основываясь на судебной практике, сложившейся не в пользу предпринимателей, в связи с чем предприниматели несут колоссальные убытки, вынуждены прекращать свою деятельность. Анализ судебной практики показывает, что суммы компенсации, предъявляемые к нарушителям прав на производство, товарный знак (ст. 1301, 1515 ГК РФ), необоснованно высоки.</p> <p>Полагаем необходимым подготовить и внедрить в гражданское законодательство ряд законодательных инициатив, дополнений, поправок:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ликвидировать право правообладателя взыскивать компенсацию за нарушение право без обязанности доказывания факта и размера причинения убытков;</li> <li>• обязать производителей товаров в обязательном порядке размещать на товаре, его упаковке либо включить в маркировку сведения о правообладателях объектов интеллектуальной собственности, номере товарного знака. В случае отсутствия таких сведений на товаре, упаковке, маркировке, защита прав интеллектуальной собственности не в установленном порядке не осуществлять;</li> <li>• определить, что вне зависимости от количества использованных (либо нанесённых) на одном материальном носителе (товар и его упаковка составляют один материальный носитель), результатов интеллектуальной деятельности (РИД), принадлежащих одному правообладателю, компенсация будет определяться не по количеству РИД, а как за одно нарушение;</li> <li>• снизить минимальный размер компенсации с 10 000 рублей, до 5 000 рублей за одно нарушение для субъектов МСП в случае впервые допущенного нарушения и обнаружения контрафактного товара общей стоимостью до 1000 рублей, освобождать предпринимателя от ответственности, отказывая во взыскании компенсации, обязывая компенсировать исключительно стоимость приобретённого в контрольных целях товара;</li> <li>• необходимые изменения для исполнения постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П в законодательство не внесены, оперативно разработать и внести.</li> </ul> <p>Полагаем необходимым разработать общедоступный, с возможностью безвозмездного использования, реестр объектов ИС как отечественных, так и зарубежных правообладателей, защита которых осуществляется в Российской Федерации. Включать в реестр:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- правообладателей, сведения об основании возникновения и сроке действия защищаемого права;</li> <li>- изображение, номер РИД;</li> <li>- лиц, обладающих исключительными правами на использование объектов ИС (РИД) на основании лицензионных и иных соглашений с правообладателями, данные о соглашениях и сроках действия исключительных прав. Гарантировать защиту объектов ИС, включённых в данный реестр.</li> </ul> <p>В случае невключения либо уклонения от включения объекта ИС в реестр, не осуществлять защиту таких РИД, запретить взыскание компенсаций, мотивируя тем самым правообладателей, желающих защищать свои РИД от незаконного использования и распространения, в том числе путём взыскания компенсаций, предпринимать меры по опубликованию своих прав, исключая при этом злоупотребления своими правами, обогащения за счёт сокрытия данных о своих правах.</p>	



## Государственные и муниципальные закупки

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Участники торгов сталкиваются с неисполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам.</b></p>	<p>После выполнения работ, оказания услуг, предприниматели нередко сталкиваются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- с немотивированным отказом заказчика оплатить выполненные работы, оказанные услуги либо со значительным нарушением срока оплаты;</li> <li>- с немотивированным нарушением процедуры принятия выполненных работ либо отказа в их принятии;</li> <li>- с заявлением избыточных требований, с истребованием документов, не предусмотренных контрактом.</li> </ul> <p>Из-за допущенных заказчиками нарушений предприниматели, в целях закупки необходимых материалов, аренды техники, оплаты работы работникам, выполнения работ, вынуждены получать кредиты в банках, теряя деньги на обязанности уплачивать проценты за пользование кредитом. Предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам.</p> <p>Взыскивать задолженность за выполненные работы предприниматель вынужден в судебном порядке, вновь оплачивая за свой счёт услуги представителя, экспертизу, госпошлину. Предпринимателю безосновательно причиняется значительный ущерб, искусственно создаются препятствия в осуществлении нормальной хозяйственной деятельности, причиняется вред здоровью вследствие нахождения в стрессовой ситуации, снижается уровень доверия и уважения к органам власти, ОМСУ. Кроме того, по окончании судебных разбирательств, в случае удовлетворения требований исполнителя, на заказчиков (администрации и пр), имеющих бюджетное финансирование, возлагается обязанность по возмещению исполнителю судебных расходов, соответственно, помимо стоимости выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, за счет бюджета необходимо компенсировать исполнителю судебные издержки (госпошлину, стоимость судебной экспертизы, неустойку, проценты договорные, либо законные, стоимость услуг представителей и пр.), что возлагает на бюджет дополнительную, неучтенную нагрузку.</p>
Поиск решений	
<p>Результаты анализа платежей по контрактам, заключенным в рамках 44-ФЗ, показали, что в 2020 году каждый седьмой платёж осуществлялся с просрочкой более 30 дней, просрочки имели место в 534 тыс. контрактов на общую сумму 1,9 трлн руб. Результаты анализа уведомлений о завершении контрактов, заключённых в рамках 223-ФЗ, показали, что в 2020 году каждый пятый платёж осуществлялся с просрочкой более 30 дней, просрочки имели место в 300 тыс. контрактов на общую сумму 1,6 трлн руб. Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов. Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приёмке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, не имея при этом соответствующих доказательств. Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объёме договорную сумму по выполненным контрактам. Таким образом, работники заказчиков, осуществляющие размещение торгов, подготовку контрактов, составление смет и определения необходимого объёма работ, услуг, товаров, обязаны обладать специальными познаниями, поддерживать свою квалификацию на должном уровне, соответствовать занимаемой должности. Заказчикам необходимо провести аттестацию соответствия работников занимаемым должностям, произвести необходимое повышение их квалификации.</p> <p>При формировании и утверждении бюджета, а также предваряя заключение контрактов на выполнение работ, оказание услуг, необходимо объективно планировать и оценивать объём и стоимость необходимых работ, услуг, товаров на планируемые годы, предварительно осуществлять их оценку. Надлежит более тщательно оценивать цели и задачи торгов, необходимые и возможные затраты, составлять контракты и смету с учётом технической и нормативной документации, действующих ГОСТ, обязать формировать план закупок и принимать документ об обосновании закупок, предусматривать денежные средства на оплату услуг экспертов при приёмке выполненных работ, на исполнение решений суда. Необходимо устранить административные барьеры, исключить запрос на выполнение излишних требований, исключить коррупционные факторы. Для проведения указанных мероприятий достаточно доработки и контроля за исполнением нормативных правовых актов органов местного самоуправления, государственных заказчиков.</p> <p>Уполномоченный в целях защиты нарушенных прав предпринимателей оказывает содействие в составлении искового заявления в суд, ходатайства о применении обеспечительных мер, в подготовке правовой позиции по делу.</p>	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Отсутствует законодательно определённый предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по Федеральному закону N 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».</b></p>	<p>Заказчики, действующие на основании Закона № 223-ФЗ, нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, либо по мере поступления денежных средств в бюджет, что является искусственно созданным барьером и отсекает большинство компаний, готовых стать поставщиком, либо нарушает права предпринимателей, принявших участие в торгах.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>В Законе № 223-ФЗ срок оплаты, как и многое другое, зависит от того, что в положении о закупках пропишет заказчик. Закон № 223-ФЗ задаёт правила, как закупать товары отдельным видам юридических лиц. У этих правил рамочный характер. Основные аспекты закупок можно найти в положении о закупке заказчика. Обычно в нём заказчик прописывает, в какие сроки проходит оплата по договору. Каждый заказчик разрабатывает и утверждает своё положение сам. Чаще всего заказчики ориентируются на нормы Закона № 44-ФЗ, где срок оплаты по контракту составляет 30 календарных дней с момента полного получения товара. Заказчик может перечислить сумму поставщику по безналичному расчету либо приобрести товар за наличный расчет путем выплаты наличных денег. Полагаем необходимым ограничить заказчика, определив в Федеральный закон № 223-ФЗ конкретный предельный срок на оплату поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), внося соответствующие изменения, в КоАП РФ предусмотреть административную ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.</p>	

### Исполнение судебных решений, взыскание задолженностей и штрафов

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Обращаясь в службу судебных приставов-исполнителей с судебным приказом либо исполнительным листом, предприниматели сталкиваются с незаконным бездействием судебных приставов-исполнителей как в Новгородской области, так и в иных субъектах РФ, по месту нахождения ответчика, препятствующим исполнению решения суда.</b></p>	<p>В 2020 г. в связи с объявленной пандемией значительно усложнилось взаимодействие с различными органами власти, особенно с органами исполнительной власти, в том числе со службой судебных приставов-исполнителей. Отменены либо ограничены личные приёмы. Должностные лица частично либо полностью не отвечают на телефонные звонки, письма, не принимают почтовую корреспонденцию на почте, жалобы и заявления, не направляют постановления, ответы на полученные письменные обращения либо ответ не соответствует поставленному в обращении вопросу. В результате незаконного бездействия судебных приставов-исполнителей предприниматели, имея на руках вступивший в законную силу судебный приказ либо решение суда и исполнительный лист, не могут добиться возбуждения исполнительного производства относительно должников, применения мер принудительного взыскания, не получают своевременную информацию об исполнительном производстве, не имеют возможности с ним ознакомиться, получить взысканные судом средства, тем самым создаются препятствия в исполнении решений суда.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Возможно обжалование незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя в судебном порядке (КАС РФ), между тем необходимо учитывать, что должностные лица в силу закона и своих должностных обязанностей обязаны надлежащим образом исполнять свои трудовые функции. Понуждение предпринимателей обращаться в суд за восстановлением своих нарушенных прав, признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным, возложит на предпринимателя излишнее и необоснованное несение расходов, трату времени, повлечёт нарушение права взыскателя на исполнение решения суда, на обязательность исполнения решения суда для всех. Утрачивается доверие к судебной и исполнительной власти. Целесообразнее осуществить административное воздействие на службу судебных приставов посредством проведения совещаний, круглых столов с руководителями данных служб, понуждением восстановить взаимодействие со взыскателями, указав должностным лицам на необходимость своевременного исполнения должностных обязанностей, усилить контроль прокуратуры за службой судебных приставов-исполнителей, провести проверку своевременности и полноты выполнения исполнительных действий, предоставления ответов на обращения, на соответствие ответа поставленным вопросам, привлечь к ответственности виновных должностных лиц.</p>	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Должники не получают либо получают несвоевременно документы (постановления о привлечении к административной ответственности ГИБДД как в Новгородской области, так и иных субъектов, постановления о возбуждении исполнительного производства, о взыскании исполнительского сбора судебного пристава-исполнителя).</b></p>	<p>Предприниматели столкнулись в 2020 году с ситуацией, когда, производя мониторинг возможной задолженности в общедоступных банках данных ГИБДД, службы судебных приставов, получая всю почту, в целях своевременного погашения возможных задолженностей, обнаруживают списание денежных средств со счетов либо арест счетов, причём не с основных счетов, а со счетов, специальных, открытых для внесения обеспечительных платежей для ведения торгов, либо счетов, открытых для гашения кредитных задолженностей, что чревато для предпринимателя применением в отношении него различных санкций, при наличии денежных средств на общем расчетном счёте. В процессе выяснения причин списания денежных средств либо ареста счетов обнаруживается наличие какой-либо незначительной задолженности (зачастую штрафы за нарушение правил ПДД), о наличии которой предпринимателю не было известно, по причине неполучения постановлений ЦАФАП ОБДД ГИБДД, принудительно исполненной службой судебных приставов-исполнителей. Одновременно списывается исполнительский сбор, минимальный размер которого в отношении юридических лиц составляет от 10 000 рублей. В попытке получить и оспорить неполученные постановления предприниматель обращается как устно, так и письменно в ГИБДД, службу судебных приставов, но копии документов не предоставляются под тем предлогом, что ранее направлялись в адрес предпринимателя, но не были им получены. Предприниматели настаивают, что адреса являются фактическими, но документы от указанных организаций в адрес не поступают, притом что иная корреспонденция в адрес поступает в полном объёме. Уклоняться от получения постановлений предпринимателям нецелесообразно, поскольку размер штрафов ГИБДД является незначительным (по 500 рублей), однако непоступление в адрес предпринимателя такого постановления, отсутствие данных о задолженности в открытых базах данных влечёт для предпринимателей последствия в виде возбуждения исполнительного производства. Не поступившие в адрес предпринимателя постановления о возбуждении исполнительного производства влечет неисполнение требования судебного пристава-исполнителя в установленный им срок в добровольном порядке, что, в свою очередь, влечет взыскание с предпринимателя исполнительского сбора. Отказ выдать предпринимателю копии постановлений нарушает его право на судебную защиту, на оспаривание решений должностных лиц, уполномоченных органов. Копии постановлений, несмотря на направление письменных просьб выдать копии документов в уполномоченные органы, удаётся получить исключительно с помощью регионального Уполномоченного по защите прав предпринимателей, истребовавшего копии документов на основании обращения заявителя.</p>
<h3>Поиск решений</h3>	
<p>Как ГИБДД, так и служба судебных приставов-исполнителей, в свою очередь, настаивают на том, что в адрес предпринимателей необходимые документы направляются, за исключением копий постановлений, повторное направление которых, по мнению уполномоченных органов, не предусмотрено законом, вне зависимости, получил предприниматель почтовое отправление, либо нет. В суд приставы предоставляют конверты с отметками о возврате почтового отправления, которым они направляют предпринимателям постановления о возбуждении исполнительного производства либо реестры отправки почтовых отправлений, не имеющих каких-либо отметок почты о получении и отправлении указанной в реестре корреспонденции. Таким образом, на текущий момент причину непоступления документов в адрес предпринимателей бесспорно установить не удалось, не исключена возможность некачественного оказания услуг по доставке почтовых отправлений Почтой России. Тем не менее, данная проблема носит массовый характер. Имея возможность уплатить штраф в незначительном размере, не имея умысла уклоняться от получения почтовых отправлений, с предпринимателей в принудительном порядке взыскиваются и неуплаченный штраф и исполнительский сбор, что увеличивает применённую финансовую санкцию многократно. Возможно обжалование незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя, ГИБДД в судебном порядке (КАС РФ) по каждому эпизоду, истребование в судебном порядке подтверждения направления постановлений в адрес предпринимателей, между тем, необходимо учитывать, что должностные лица в силу закона и своих должностных обязанностей обязаны надлежащим образом исполнять свои трудовые функции. Понуждение предпринимателей обращаться в суд за восстановлением своих нарушенных прав, признания бездействия судебного пристава-исполнителя, ГИБДД, ЦАФАП ОБДД ГИБДД, незаконным возложит на предпринимателя излишнее и необоснованное несение расходов. Утрачивается доверие к судебной и исполнительной власти.</p> <p>Целесообразнее осуществить административное воздействие на службу судебных приставов, ГИБДД, посредством проведения совещаний, круглых столов с руководителем данных служб, напомнить о необходимости взаимодействия с должниками, своевременном направлении принятых постановлений, их копий в случае требования, обеспечении прав должников на обжалование принятых решений, действий, бездействий должностных лиц, уполномоченных органов. Особо отметить необходимость своевременного рассмотрения обращений должников, дачи ответов на обращения в строгом соответствии с законодательством РФ, о необходимости ответа на поставленные в обращении вопросы, предоставлении копий документов, запрошенных должником. Необходимо усилить контроль прокуратуры за надлежащим исполнением уполномоченными органами их обязанностей, предусмотренных законом. На законодательном уровне необходимые законы приняты, необходимо их неукоснительное исполнение должностными лицами.</p> <p>Необходимо обязать указанные органы своевременно и в полном объёме вести, в том числе в электронной форме, общедоступный банк данных в исполнительном производстве, штрафов ГИБДД, своевременно обновлять в них информацию, сохранять в общем доступе информацию о прекращённых либо оконченных исполнительных производств не менее 1 года, своевременно принимать и направлять должникам и взыскателям постановления, требования, контролировать их исполнение в строгом соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».</p>	



Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>В случае наличия задолженности у предпринимателя по решению суда, возбуждении исполнительного производства в отношении должника, в рамках исполнительных действий судебные приставы-исполнители накладывают аресты на счета, карты, кассу предпринимателей, тем самым блокируя работу предпринимателя, усугубляя его долговое положение, создавая невозможность исполнения решения суда.</b></p>	<p>Аресты счетов полностью лишают должника-предпринимателя возможности расчёта со взыскателями, исполнения решений судов. Вследствие ареста счетов, кассы, карт должника-предпринимателя, возникает «замкнутый круг»: в результате блокировки счетов из оборота изымаются денежные средства предпринимателя, отсутствует возможность расчёта с контрагентами, закупка необходимых для ведения деятельности товаров, материалов, соответственно, возникает невозможность ведения хозяйственной деятельности, падает доход, полностью утрачивается платёжеспособность должника, что в свою очередь влечёт невозможность исполнения решения суда, по обстоятельствам, от него не зависящим.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Несомненно, решения судов обязательны для всех, подлежат исполнению. Между тем блокировка деятельности предпринимателя не способствует исполнению решения суда, судебные приставы-исполнители в ходе своей деятельности создают предпринимателю препятствия в исполнении решения суда. Обладая возможностью добросовестно осуществлять предпринимательскую деятельность, значительно выше вероятность скорейшего погашения задолженности должника перед взыскателем. Должникам в подобной ситуации Уполномоченный рекомендует обращаться к услугам медиаторов, договариваться со взыскателем, приходить к соглашению, определяющему график платежей, мотивируя взыскателей отозвать исполнительный лист, в связи с чем препятствий в осуществлении деятельности не будет.</p>	

## Малый и средний бизнес

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Ежегодно во все возможные формы отчётности вносятся значительное количество корректировок, в большинстве своём эти изменения носят формальный характер – изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП.</b></p>	<p>Например, в 2019 году утверждена новая форма по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), форма по налогу на прибыль (форма по КНД 1151006), форма расчёта по страховым взносам (форма по КНД 1151111), изменились формы бухгалтерской отчётности. Кроме того, Росстат утвердил новые редакции 17 форм статистической отчётности для предприятий и ИП. С 25 ноября 2020 года компании и предприниматели должны подавать регистрационные документы по новым формам. ФНС обновила бланки для регистрации, ликвидации и внесения изменений в сведения об организациях и ИП (приказ ФНС от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@). Данные изменения настолько объёмны, что бизнес буквально парализовало, привычные действия по регистрации, внесению изменений вызывают массу вопросов. Для МСП данные изменения стали более значимой проблемой, поскольку требуют значительных затрат на обращение за разъяснением и подготовкой документов к сторонним специалистам. Должностные лица налоговых органов затрудняются с дачей компетентных консультаций по принятым нововведениям, ввиду недостатка знаний и практики по новым формам и требованиям. Недостаток знаний в данной сфере приводит к затягиванию процесса внесения изменений, регистрации, ликвидации предпринимателей, а также к финансовым потерям.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Глобальным изменением форм предполагалось упрощение регистрационных действий. Как сообщает налоговое ведомство, при разработке новых форм учтены изменения в законодательстве за последние пять лет.</p> <p>Новые формы дали больше возможностей, определённое удобство, отсечение «пережитков». Для помощи бизнесу рациональнее проводить мероприятия по повышению грамотности в данной сфере, приглашать на мероприятия квалифицированных должностных лиц налоговых органов для дачи разъяснений.</p>	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Срочное введение обязательной маркировки парализовало работу аптек, фармацевтических компаний, что привело к дефициту товара (лекарств) в них в период пандемии, в том числе жизненно необходимых лекарств, чем безусловно причинён вред жизни и здоровью граждан-потребителей, ущерб, убытки и нанесение вреда репутации бизнеса. Применение нерациональных, неадекватных мер административной ответственности для предпринимателей, не маркировавших по каким-либо причинам нереализованный товар. Помимо штрафов, применяется конфискация товара, введённого в оборот до 01.03.2020 г. (обувь), подлежащий обязательной маркировке, чем бизнесу причинён значительный ущерб. Основанием для привлечения к ответственности является не только реализация непромаркированного товара, но и его хранение и перевозка. Отсутствие своевременной маркировки на товаре может повлечь ответственность вплоть до уголовной. Помимо прочего, организации розничной торговли маркированным товаром утратили право применять специальные налоговые режимы: единый налог на вмененный доход и (или) патентную систему налогообложения, что усилило финансовые потери для них.</b></p>	<p>С 1 июля 2020 года нанесение средств идентификации (маркировка) на потребительскую упаковку, или на обувные товары, или на товарный ярлык обувных товаров является обязательным. С 2019 года введена обязательная маркировка лекарств из перечня высокотратных нозологий. К ним относятся препараты для лечения онкологии, генетических заболеваний, рассеянного склероза, а также препараты для людей, которые перенесли трансплантацию органов или тканей. Оборот других лекарств без маркировки также запрещен с 1 июля 2020 года. Переход на «новые правила игры» осуществлён скоротечно, предпринимателям был предоставлен минимальный срок на нанесение маркировки на немаркированный при производстве товар, производителям – на переход изготовления товара с применением маркировки. Между тем столь масштабный проект, введение которого совпало с возникшим экономическим кризисом, связанным с пандемией, не может быть реализован качественно и без ущерба для бизнеса и потребителей в столь короткий срок, не позволяющий предпринимателям исполнить требование закона в должной мере, при этом ответственность, предусмотренная за нарушение данного требования закона, вынуждает предпринимателей отказываться от бизнеса, много предпринимателей неизбежно пострадает от контролирующих органов до момента, пока система маркировки будет налажена должным образом.</p> <p>По данным Минпромторга, примерно 15% аптек и 13% дистрибьюторов всё ещё не зарегистрированы в системе «Честный знак», с помощью которой маркируют разные товары, в том числе обувь, шубы, сигареты. Ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за продажу, перевозку либо хранение, либо приобретение с целью сбыта товара без маркировки, в случае, если такая маркировка является обязательной, в виде крупного штрафа (для юридического лица до 300 000 рублей) с конфискацией такого товара. После конфискации по решению суда товар уничтожается.</p> <p>Статьей 171.1 УК РФ предусмотрена ответственность вплоть до лишения свободы сроком до 6 лет со штрафом в размере до 1 млн рублей.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Маркировка товаров — масштабный, нужный, проект, который обеспечит прозрачность экономики для государства. По разным оценкам, из-за серых игроков бюджеты всех уровней не получают 22 млрд рублей налогов, а доля контрафакта в обуви оценивается в 10–35% в зависимости от сегмента. Маркировка гарантирует для покупателя легальность товара. Оптимальным разрешением проблемы будет введение на федеральном уровне моратория на проведение проверок бизнеса по вопросу использования обязательной маркировки. Запретить за время моратория применение в отношении бизнеса ст. 15.12.КоАП РФ, ст. 171.1 УК РФ, до того момента, пока эпидемиологическая обстановка в стране не станет устойчивой, а система маркировки не начнет функционировать без сбоев, но не менее 31.12.2021 г., предоставив, тем самым, возможность предпринимательскому сообществу безболезненно адаптироваться к нововведениям, перестроить хозяйственную деятельность под новые требования</p>	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Возникший с 2020 году экономический кризис, связанный с пандемией, объявленной по причине распространения коронавирусной инфекции, выявил необходимость предоставления субъектам МСП мер поддержки, без которых основная доля предпринимателей не смогла бы продолжить свою деятельность ввиду финансовой несостоятельности. На законодательном уровне федерального, регионального уровня и ОМСУ были приняты многочисленные и разнообразные виды поддержки. Между тем цель поддержания бизнеса не была достигнута. Большая часть предпринимателей, фактически нуждающаяся в поддержке, не смогла ею воспользоваться.</b></p>	<p>Принятые меры поддержки предоставлялись отраслям российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утвердили Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 434, периодически внося новые отрасли. Рассчитывать на установленные нормативно-правовыми актами меры поддержки в связи с распространением коронавирусной инфекции смогли только те организации и предприниматели, у которых на 1 марта 2020 года вид деятельности, код которого попадает в Перечень № 434, являлся основным. Наличие в ЕГРЮЛ и ЕГРИП кодов ОКВЭД, попавших в Перечень № 434, но указанных в качестве дополнительных видов деятельности, не дало предпринимателям права претендовать на антикризисные меры поддержки, несмотря на то, что фактически основной деятельностью предпринимателей являлась деятельность, указанная в качестве дополнительной, а не основной. Такого рода формальное несоответствие лишило предпринимателей законной поддержки. Ранее предприниматели не придавали значения соответствию информации, имеющейся у налоговых органов в отношении ОКВЭД, фактическим обстоятельствам, поскольку обязательство вносить изменения в регистрирующий орган в случае смены основного вида деятельности, как и ответственность за выявленное несоответствие, не предусмотрены законом. В 2016 году налоговые органы самостоятельно осуществляли перекодировку видов деятельности ОКВЭД на ОКВЭД-2, присвоив, при этом многим компаниям 3-значные коды. После перекодировки ФНС автоматически, без какого-либо согласования с предпринимателями, включила в качестве основного вида деятельности коды ОКВЭД, притом что фактически компании осуществляли деятельность, имеющую иной код. Отсутствие периодического контроля за актуальностью информации в отношении ОКВЭД, не имеющее значение ранее, негативным образом сказалось на возможности получения поддержки от государства в кризисный момент. Многие виды деятельности, пострадавшие фактически, не вошли в перечень. К примеру, авторынок в России упал на 72% лишь за апрель 2020 года, что стало рекордом за всю историю наблюдений. Деятельность с кодом 45.1 (торговля автотранспортными средствами), 45.11.1 (торговля оптовая легковыми автомобилями и лёгкими автотранспортными средствами), как и многие другие, в перечень не были включены. Поддержку получили предприниматели, осуществляющие розничную торговлю автотранспортными средствами. По какому принципу осуществлялся отбор отраслей, включённых в перечень, неизвестно.</p> <p>Вторым условием получение некоторых мер поддержки явилось сохранение занятости работников не менее 90% от общего количества в марте 2020г. Данное требование также не всегда было выполнено не по вине предпринимателей. В ряде случаев работники изъявляли личное желание расторгнуть трудовой договор, трудоустроиться в иную организацию, прекратить трудовую деятельность, являясь пенсионером, в целях индексации пенсии, по иным личным причинам. Работодатель не вправе удерживать работника, в случае если он заявил об увольнении по своей инициативе. Увольнение всего одного сотрудника в микропредприятии обрекало субъект предпринимательства на утрату права на поддержку от государства.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Оценка отраслям, которые признаны пострадавшими как на федеральном, так и на региональном уровне, дана не совсем объективно. В ситуации с пандемией коронавируса оптимально признать пострадавшим весь бизнес или изменить принцип господдержки предприятий. С учётом прошедшего года, сданных отчётностей возможно не абстрактно определить пострадавшие организации и предпринимателей, а объективно, на основе документов, оценить степень падения уровня доходов предпринимателей, оказывать поддержку не на основе имеющихся основных кодов ОКВЭД, а по результатам определения существенного падения уровня дохода.</p>	



Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Статьей 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ был установлен мораторий на проведение плановых проверок в отношении субъектов МСП в 2019-2020 годах. При этом указанная статья содержит целый ряд исключений, которые фактически выводят большинство субъектов МСП из-под его действия.</b></p>	<p>Одним из исключений, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, являются плановые проверки, проводимые в рамках видов государственного контроля (надзора), по которым установлены категории риска, классы (категории) опасности, а также критерии отнесения деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и/или используемых ими производственных объектов к определённой категории риска либо определённому классу (категории) опасности. При этом, поскольку практически все основные контрольно-надзорные ведомства внедрили риск-ориентированный подход, предприятия, относящиеся к категории МСП, были включены в планы проверок на основании присвоенного риска. Важным обстоятельством является невозможность проверки правомерности проводимой внеплановой проверки, поскольку они проводятся на основании распоряжения должностного лица, не предьявляемого для ознакомления по той причине, что оно является конфиденциальным, для служебного использования. Данный документ не предоставляется даже суду, что даёт неограниченные возможности для злоупотреблений должностных лиц при проведении проверки, невозможность определить пределы проверки.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Зачастую присвоенные классы (категории) риска не оправданы, не соответствуют действительности, поскольку не учитывают фактических обстоятельств. Присвоенные категории риска длительное время не проверяются, не обновляются, информация, на основании которой категории присваивались, является неактуальной, не соответствует действительности, между тем органы неохотно обсуждают вопрос переоценки класса (категории) опасности, дающего им право явиться на проверку. Необходимо инициировать проверку, мониторинг соответствия присвоенных категорий, их актуализацию, что позволит часть бизнеса вывести из-под проверок.</p>	
Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.</b></p>	<p>Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП. Кроме того, Минюстом России подготовлен проект нового КоАП РФ, которым предусмотрено повышение в десятки раз штрафов для субъектов предпринимательской деятельности. Указанные поправки могут серьёзно ударить по бизнесу и в первую очередь по субъектам МСП. Нормы статей 3.4, 4.1.1., 2.9 КоАП РФ фактически являются неработающими. Суды, применяя формальный подход, крайне редко снижают меру ответственности предпринимателей, не применяют данные статьи, полагая, что общественная опасность правонарушения состоит уже в пренебрежительном исполнении законодательства, что приводит к нарушениям.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Негативную роль играет сложившаяся судебная практика, в отношении предпринимателей ощущается заведомо предвзятое отношение, в судах бытует мнение, что любой предприниматель обязан знать все законы и уметь их применять, работает позиция презумпции виновности. Единственным решением данной проблемы может быть инициирование законодательных инициатив, либо направление заключения на проект нового КоАП РФ, определяющих необходимость разделения размера применяемого штрафа в зависимости от субъекта правонарушения, установив для субъектов МСП штрафы в значительно меньшем размере, либо с более глубокой градацией размера штрафа: для микропредприятий, для малого бизнеса, среднего бизнеса, крупного бизнеса.</p>	

## Миграционная политика, валютное регулирование и трудовое законодательство

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>На практике предприниматели, не имеющие возможности соблюсти трёхдневный срок уведомления органов МВД о заключении или расторжении трудового договора с иностранным гражданином, подвергаются серьёзным административным наказаниям, ставящим под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности.</b></p>	<p>За невыполнение указанного требования предусмотрена административная ответственность, предусмотренная ч. 3 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от 400 тыс. до 800 тыс. руб. либо приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток. На практике встречаются ситуации, когда установленный трёхдневный срок уведомления превышает всего на несколько дней по уважительным причинам. В данном случае указанный размер штрафа является карательной мерой, явно несоразмерен совершённого правонарушения. В процессе хозяйственной деятельности, не имея в штате кадрового работника, юриста, предпринимателю затруднительно разобраться в тонкостях законодательства в столь короткий срок. Данный орган имеет более лояльное отношение к предпринимателям, сравнительно с другими контролирующими органами, между тем присутствует формализм при определении наказания независимо от незначительности пропуска срока.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Полагаем целесообразным увеличить срок направления уведомления (не более 3 рабочих дней), определённый п.8 ст. 13 Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», до 10 рабочих дней. Для внесения изменения требуется законодательная инициатива. В целях оказания помощи предпринимателям успешно оказывается помощь по составлению пояснений, по результатам которых вместо штрафа выносится предупреждение, а также в оспаривании принятых постановлений органа в судебном порядке.</p>	
Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Из-за действующего моратория на индексацию пенсий работающих пенсионеров предприниматели сталкиваются с массовыми увольнениями пенсионеров и их нежеланием устраиваться на работу. Вместе с тем, при индексации пенсий многие из них могли и хотели бы продолжать трудиться.</b></p>	<p>В России уже несколько лет проводится пенсионная реформа. Правительство проводит для пенсионеров ежегодную индексацию выплат, однако в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2015 № 385-ФЗ, она недоступна для пенсионеров, продолжающих работать.</p>
<b>Поиск решений</b>	
<p>Полагаем, что отказ работающему пенсионеру в индексации пенсии является одной из форм дискриминации граждан, нарушает их права и законные интересы, что подталкивает работника, достигнув пенсионного возраста, увольняться ввиду отсутствия мотивации сохранения трудовых отношений. При этом в 2020 г. у субъектов МСП, осуществляющих деятельность работников, что давало право на получение внушительного ряда мер поддержки от государства. Работодатель не вправе удерживать работника, заявившего о намерении уволиться, при этом при небольшом штате работников увольнение даже одного работника лишает работодателя права на получение мер поддержки. Ввиду равенства прав граждан, гарантированных ст. 19 Конституции РФ, надлежит уравнивать работающих и неработающих пенсионеров в правах. Данный вопрос находится за пределами компетенции Уполномоченного по защите прав предпринимателей, который, в свою очередь, может инициировать внесение изменений в правила и программы предоставления мер поддержки предпринимателям, имеющим условия получения поддержки сохранения занятости работников, посредством снижения допустимого уровня сохранённой занятости работников в процентах, либо включить условие о том, что увольнение по инициативе работника, не считается невыполнением работодателем условия о сохранении уровня занятости работников.</p>	

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>В случае принятия на работу работника – нерезидента, иностранного гражданина, предприниматель рискует допустить нарушение валютного законодательства по причине правовой коллизии валютного и трудового законодательства соответственно.</b></p>	<p>В силу ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» запрещено выплачивать заработную плату работнику-нерезиденту наличными, минуя банковские счета, при этом обязанность работодателя по выплате работнику заработной платы не менее 2-х раз в месяц, предусмотренная трудовым законодательством, так же должна быть соблюдена. На практике возникает проблема, когда работник-нерезидент отказывается открыть зарплатный счёт в банке для получения зарплаты по личным причинам, настаивает на получении зарплаты наличными. Предприниматель оказывается перед выбором нарушения валютного законодательства и выплатить деньги наличными, либо отказаться выплачивать заработную плату наличными, настаивая на безналичном перечислении средств, нарушая трудовое законодательство, рискуя попасть под уголовную ответственность, поскольку невыплата заработной платы более 2 раз является основанием для привлечения работодателя к уголовной ответственности. Закон не обязывает нерезидента открывать банковские счета в РФ, соответственно, решение принимает работодатель, избирая для себя наиболее приемлемую форму ответственности и штраф. Судебная практика неоднозначна, единого мнения не имеется, между тем в большей степени предприниматели в такой ситуации привлекаются к ответственности за нарушение валютного законодательства по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ. Причем отдельным правонарушением является каждый факт выплаты аванса и заработной платы. В целях валютного регулирования резидентом признаётся иностранный гражданин, постоянно проживающий на основании вида на жительство, время его непрерывного проживания на территории РФ сравнительно с понятием резидента, применяемого в налоговых целях, не учитывается. Соответственно выплата заработной платы наличными иностранному гражданину, постоянно проживающему на территории РФ, но без вида на жительство (по иным основаниям) будет являться нарушением валютного законодательства. Данное нарушение суды не признают малозначительным.</p>
<h3>Поиск решений</h3>	
<p>Для урегулирования данной проблемы возможно улучшение положения работодателей посредством внесения в Закон № 173-ФЗ следующих изменений:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изменить в отношении иностранного гражданина понятие резидента, определенное в ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ следующим образом «резидент – постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство либо фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих месяцев подряд, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства»</li> <li>- ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ дополнить абзацем следующего содержания: «Юридические лица-резиденты могут осуществлять без использования банковских счетов в уполномоченных банках расчёты с физическими лицами-нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением физическими лицами-нерезидентами на территории Российской Федерации своих трудовых обязанностей по заключённым ими с физическими лицами-нерезидентами трудовым договорам (контрактам)». Представляется также возможным рассмотреть и альтернативный вариант – обязать иностранных граждан открывать банковские счета в валюте РФ в уполномоченных банках, на которые будут зачислены денежные средства в виде заработной платы и иных выплат, связанных с выполнением ими своих трудовых обязанностей. Указанные нововведения помогут минимизировать риски предпринимателей в данной сфере.</li> </ul>	



## Налоги

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объём налоговой и другой фискальной отчетности. При этом ярко выражен тренд на увеличение количества отчетности.</b></p>	<p>С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учёта данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат. При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример — алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают.</p>
<p><b>Поиск решений</b></p>	
<p>В качестве помощи предпринимателям на административном уровне необходимо мотивировать уполномоченные органы осуществить мониторинг отчетности, исключить избыточные административные процедуры, документы, максимально упростить порядок подачи отчетности, ликвидируя предъявления информации, имеющейся у органов.</p>	

## Санитарно-эпидемиологический надзор и надзор в сфере соблюдения трудового законодательства

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>После введения режима повышенной готовности, объявленной в связи с распространением коронавирусной инфекции пандемии, работодатели столкнулись с уклонением Роспотребнадзора от дачи разъяснений, притом что запрос на дачу разъяснений направлялся письменно, ответ либо не поступал, либо являлся формальной отпиской, не отвечающей на вопросы, запрошенные к разъяснению во избежание нарушений в санитарно-эпидемиологической сфере, в целях полноценной защиты прав работников и потребителей. Рекомендации содержат необоснованные, избыточные требования.</b></p>	<p>В период возникновения пандемии были даны множественные рекомендации Роспотребнадзора, требующие своего разъяснения, поскольку выполнение рекомендаций напрямую нарушало права работников. Работники, не имеющие признаков заболеваний, но выполняющие тяжёлый физический труд, либо имеющие различного рода заболевания, делающие применение ими средств СИЗ опасными, выражали категорический отказ от ношения маски и иных средств СИЗ на рабочем месте, при этом Роспотребнадзором были даны рекомендации не допускать до рабочего места работника, не использующего СИЗ, чем нарушались его права, присутствовали признаки дискриминации по признаку здоровья, при явном отсутствии у работника симптомов заболевания. Кроме того, предприниматели испытывали беспокойство, связанное с необходимостью отказа потребителям в их обслуживании, в случае их нахождения в магазине без средств СИЗ, притом что исполнитель, продавец не вправе отказать потребителю в заключении публичного договора. Работодатели, заботясь о правах работников и потребителей, запрашивали в Роспотребнадзоре разъяснения по интересующим их вопросам, между тем Роспотребнадзор длительное время уклонялся от дачи ответов, бездействовал по неоднократному требованию Уполномоченного по защите прав предпринимателей, ответ поступил, но несвоевременно, являлся формальным, не содержал в себе ответы на поставленные вопросы, тем самым данный орган не оказал содействия предпринимательскому сообществу в разрешении спорных вопросов, притом нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий могло повлечь привлечение предпринимателей к административной ответственности по ст. 6.3 КоАП РФ, предусматривающей штраф в размере до 1 миллиона рублей. Без разъяснений Роспотребнадзора предпринимателям затруднительно урегулировать возникающие конфликты в сфере сложившихся коллизий законодательства, рекомендаций, соответственно затруднено безусловное исполнение данных рекомендаций. Роспотребнадзор не принял на себя ответственность по разъяснению собственных рекомендаций, понуждающих предпринимателей нарушать федеральное законодательство, права работников и потребителей. Из указанного можно сделать вывод об отсутствии заинтересованности у Роспотребнадзора по даче разъяснений собственных рекомендаций, что помогло бы большей части предпринимателей предупредить нарушение закона, максимально обеспечить права работников, потребителей в их совокупности и многообразии, соответственно, минимизировать риски применения к ним штрафных санкций.</p>

### Поиск решений

В сложившейся ситуации достижение благоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки возможно в случае надлежащего взаимодействия лиц, обязанных соблюдать санитарно-эпидемиологические правила и рекомендации с органом, их издающим, с учетом эпидемиологической обстановки и действующего законодательства. Пандемия – возникшая угроза здоровью и жизни человека, ситуацию, которую необходимо преодолеть совместными усилиями, не должна быть исключительно орудием для пополнения бюджета за счет финансовых санкций. Полагаем, что загруженность Роспотребнадзора не является основанием для отказа в даче необходимых разъяснений, при том, что органом, принявшим рекомендации, являлся именно Роспотребнадзор и никто иной не мог давать толкование рекомендаций. Разрешение данной проблемы возможно на административном уровне в процессе взаимодействия руководства Роспотребнадзора и органов защиты прав предпринимателей. Имелось обращение в прокуратуру о проведении проверки обоснованности части дополнительных мер по недопущению распространению коронавирусной инфекции, установленных главврачом Роспотребнадзора Новгородской области, незаконные ограничения успешно отменены.

### Энергетика и естественные монополии

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>В процессе обеспечения технологического присоединения к сетям электроснабжения предприниматели сталкиваются с недобросовестным поведением энергоснабжающих организаций, причиняющим убытки предпринимателям.</b></p>	<p>Такие факторы развития предпринимательства, как доступность и низкие сроки технологического присоединения к электрическим сетям, являются одними из важнейших драйверов экономического роста. Электросетевые хозяйства не разработали и не применяют единых требований к оформлению сопроводительных документов к заявке, что позволяет им вольно определять выполнение требований заявителем; допускается затягивание сроков технологического присоединения; заявляются чрезмерные требования к предпринимателям и юридическим лицам, которые подключаются к сети; отсутствует процедура согласования схемы подключения, требуется личное присутствие заявителя в длительных процедурах контроля электросетевой компанией выполнения технических условий и согласования соответствующего акта; отсутствует синхронизация процедуры окончания технологического присоединения и подачи электроэнергии; безнаказанно и без законных оснований, пользуясь сложнодоказуемостью совершения намеренных действий (повреждение пломб, заводских наклеек и пр), заявляют о безучётном потреблении электроэнергии и применяют крайнюю меру (расчётный способ) с целью обогащения.</p>
<h3>Поиск решений</h3>	
<p>Необходимо инициировать проверку прокуратуры, ФАС для проверки обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правами указанными организациями, проверить обоснование дифференциации требований к заявителям.</p>	

## Лесное хозяйство

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Ожидаемое падение стоимости древесины в 2 раза, а также уровня доходов предпринимателей, занимающихся лесозаготовительной деятельностью в связи с введением полного запрета вывоза из России необработанной или грубообработанной древесины.</b></p>	<p>Ввиду вводимого запрета на вывоз из России необработанной или грубообработанной древесины, наличия в Новгородской области 60% от общего количества низкосортной древесины, не пользующейся спросом, обработка которой, как и вывозка, продажа, нецелесообразны, не позволяют получать доход, её стоимость дополнительно снизится, по примерным расчетам в 2 раза. Такая древесина окажется невостребованной, будет оставлена на земельных участках. В лесах усилится размножение вредителей, возникнет повышенная пожароопасность по причине использования недобросовестными лесопользователями более дешёвого способа её утилизации путём поджога, начнутся отказы от арендованных участков.</p>
Поиск решений	
<p>Поступили следующие предложения для разрешения проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не запрещать вывоз такой древесины за пределы России полностью, разрешить вывоз низкосортной древесины лиственных пород и низкосортной древесины хвойных пород (балансы), не востребованной в своем регионе;</li> <li>- организовать при таможне РФ орган по контролю за качеством вывозимой древесины, имеющий полномочия по предотвращению вывоза за пределы РФ, древесины ценных пород под видом низкосортной, на период действия моратория (для низкосортной древесины);</li> <li>- стимулировать в отдельно взятых регионах, в которых преобладает в составе лесов низкосортная древесина лиственных и хвойных пород, развитие деревообрабатывающей промышленности, позволяющей закрыть потребность арендаторов в продаже балансовой древесины, предоставить лесозаготовителям на арендованных участках, в которых преобладают леса с низкосортной древесиной, финансовые льготы по внесению арендных платежей, и субсидии, направленные на стимулирование переработки низкосортной древесины;</li> <li>- при благоприятном экономическом эффекте, развитии деревообрабатывающей промышленности, с углублённой переработкой низкосортной древесины в отдельных регионах, покрывающие потребности, как предприятий, так и лесопользователей;</li> <li>- полностью запретить вывоз круглого леса из состава низкосортной древесины.</li> </ul>	

## Сертификация, лицензирование, техническое регулирование

Проблема	Предпосылки, момент возникновения, суть проблемы
<p><b>Размер госпошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 000 руб и выше за каждый год срока действия лицензии. В соответствии с установленным порядком получения (продления) лицензии квитанция об уплате госпошлины предъявляется совместно с заявлением о предоставлении (продлении) лицензии. В случае отказа, даже по незначительным обстоятельствам, госпошлина возврату не подлежит.</b></p>	<p>Отсутствие в законе механизма возврата предпринимателям уплаченной госпошлины в случае принятия уполномоченным органом решения об отказе в выдаче (продлении) лицензии. Неосновательное пополнение бюджета путём необоснованного отъёма средств у предпринимателей в значительном размере, что негативно отражается на финансовом положении и влечёт возникновение у предпринимателя недоверия к власти, закрытие предприятий.</p>
Поиск решений	
<p>Проблема выявлена в 2018 году, остаётся актуальной в настоящий момент. Ввести дифференциацию размера госпошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в зависимости от размера организации, площади торгового зала и количества торговых точек. Разработать порядок возврата госпошлины, в случае принятия уполномоченным органом решения об отказе в выдаче (продлении) лицензии по незначительным нарушениям.</p>	



## Оценка регулирующего воздействия

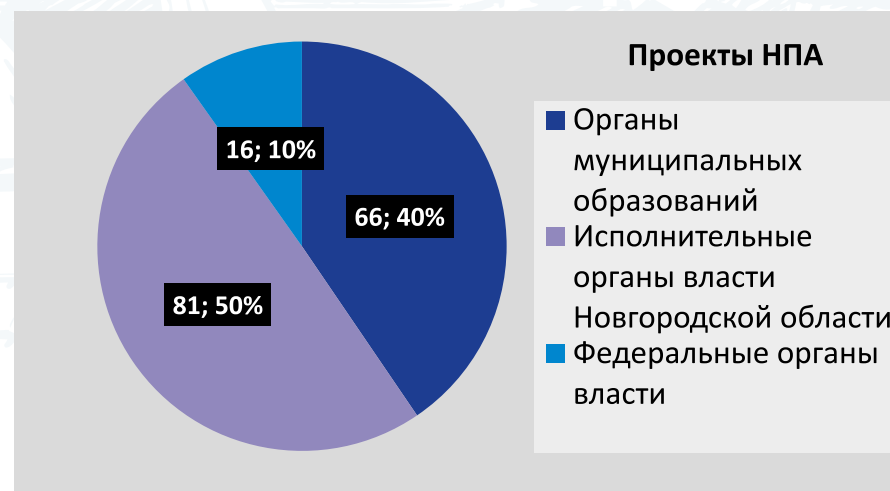
Оценка регулирующего воздействия является одним из эффективных механизмов развития нормотворческой деятельности. Именно процедура оценки регулирующего воздействия со стороны бизнеса предотвращает возникновение административных барьеров для бизнеса, введение для них избыточных обязанностей, запретов и ограничений, а также возникновение необоснованных расходов. Процедура оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) препятствует возникновению необоснованных расходов областного бюджета.

### Оценка регулирующего воздействия проектов НПА

В 2020 году Уполномоченным были подготовлены заключения на проекты областных и муниципальных нормативных правовых актов по ОРВ, принято участие в публичных консультациях по федеральным нормативным правовым актам в отношении 163 проектов НПА, из них:

- 16 проектов НПА федеральных органов власти;
- 81 проект НПА исполнительных органов власти Новгородской области;
- 66 проектов НПА Администраций муниципальных образований.

**163** проекта НПА



По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проектов НПА выявляются следующие риски для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в результате принятия данного нормативного правового акта органами исполнительной власти, препятствующие достижению целей правового регулирования:

- отсутствие форм бланков заявлений о получении субсидии,
- отсутствие информации для получателей субсидии о том, где они могут получить сведения о данной субсидии, сроках рассмотрения заявления, размере субсидии, необходимых документах для её получения, а также ознакомиться с типовым проектом соглашения о предоставлении субсидии и т.д.,
- отсутствие обоснований при снижении/увеличении ставок субсидий,
- не устанавливается размер субсидии (в конкретном денежном выражении), а также порядок расчёта размера субсидии,
- отсутствуют основания для отказа получателю субсидии в предоставлении субсидии,
- не предусматривается порядок извещения получателя субсидии о заключении Соглашения или об отказе в предоставлении субсидии,
- отсутствуют перечни оснований для возврата предоставленной субсидии в бюджет,
- отсутствуют ссылки на межведомственное взаимодействие, в частности, при истребовании документов от субъектов предпринимательской деятельности,
- отсутствует контроль за целевым расходованием субсидии,
- отсутствуют основания и сроки для возврата субсидии в случае нарушений условий Договора о предоставлении субсидии,
- отсутствует численный состав комиссии,
- отсутствуют права и обязанности членов комиссии,
- отсутствует порядок принятия решения о предоставлении субсидии членами комиссии,
- отсутствуют разумные сроки для возврата субсидии (от 3 до 5 дней),
- отсутствует порядок проведения проверок главным распорядителем и органом финансового контроля на предмет соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ.

Вместе с тем, несмотря на выявленные недостатки, участие в процедуре ОРВ с 2015 года и накопленный опыт позволяют органам исполнительной власти улучшать качество проведения процедуры ОРВ.

Анализируя проекты НПА, разрабатываемые органами местного самоуправления, можно обратить внимание на следующие выявленные недостатки при проведении процедуры ОРВ:

- необходимость уточнения предмета проводимых аукционов,
- отсутствие финансово - экономического обоснования применения коэффициентов для расчёта арендной платы,
- отсутствие расчёта финансовых издержек субъектов предпринимательской деятельности, которых затронет данное правовое регулирование,
- отсутствие разработанных для субъектов предпринимательской деятельности бланков заявлений для получения субсидий, муниципальных гарантий,

- отсутствие требований к муниципальной гарантии,
- отсутствие возможности повторно обратиться за мерами поддержки, после возврата заявки юридическому лицу и устранению выявленных органом МСУ недостатков,
  - отсутствие прав и обязанностей специалистов уполномоченного органа при осуществлении проверки,
  - отсутствие прав и обязанностей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых осуществляется проведение муниципального контроля,
  - отсутствие порядка расчёта субсидии и формул расчёта субсидии,
  - отсутствие разумных сроков для возврата субсидий в случае нарушения получателем субсидии порядка, целей и условий предоставления субсидии,
  - необходимость приведения Схем размещения НТО в соответствии с региональными требованиями.

Следует также отметить, что в рамках проведения процедуры ОРВ имело место обращение субъектов предпринимательской деятельности при проведении публичных обсуждений проектов НПА, разрабатываемых Администрацией Великого Новгорода.

Обращения касались сферы размещения рекламных конструкций на территории Великого Новгорода и Дизайн-кода, устанавливающего новые требования к размещению НТО на территории Великого Новгорода.

Активное участие субъектов предпринимательской деятельности в процедуре ОРВ привело к тому, что разработчиком была создана рабочая группа, по результатам работы которой проекты НПА были доработаны и многие замечания предпринимателей учтены.

По результатам проведения процедуры ОРВ органами местного самоуправления в большинстве случаев учитываются замечания и предложения, изложенные в заключениях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, исключаются необоснованные требования для бизнеса и инвесторов, а также положения, способствующие неоднозначному толкованию норм и непрозрачности административных процедур.



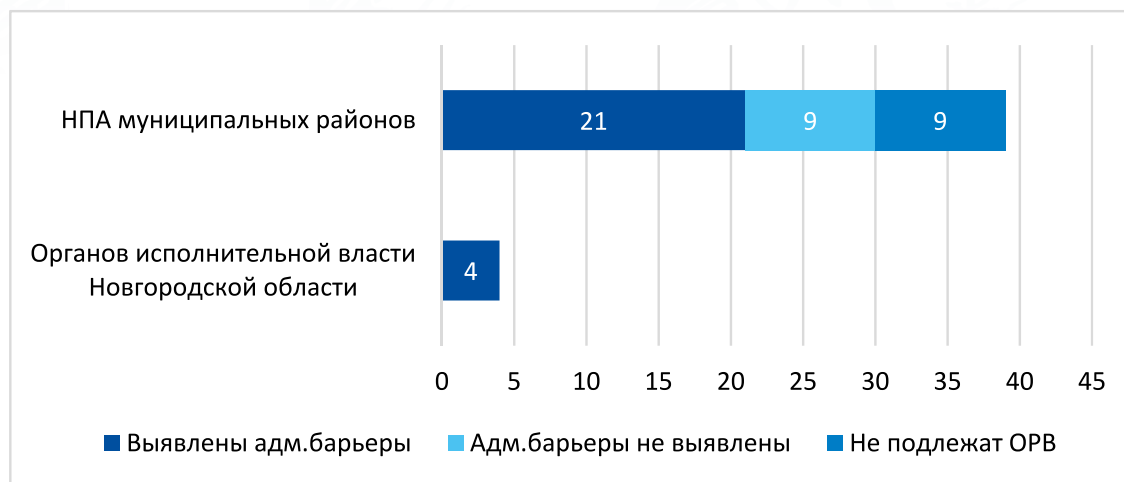
## Экспертиза действующих НПА и оценка фактического воздействия (ОФВ) НПА

Оценка фактического воздействия проводится с целью оценки достижения целей регулирования, определения фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативных правовых актов, а также выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов консолидированного бюджета области.

В 2020 году Уполномоченным было подготовлено 43 заключения на стадии экспертизы действующих НПА, в том числе 1 заключение в ходе оценки фактического воздействия (ОФВ) нормативного правового акта. На проведение экспертизы действующих нормативных правовых актов органов исполнительной власти Новгородской области были размещены НПА только Министерством государственного управления Новгородской области, иными органами исполнительной власти действующие нормативные правовые акты не размещались. При проведении экспертизы действующих нормативных правовых актов и ОФВ органов исполнительной власти Новгородской области в 4 НПА выявлены административные барьеры для бизнеса. Все замечания, представленные Уполномоченным, учтены.

При проведении экспертизы действующих нормативных правовых актов и ОФВ муниципальных районов Новгородской области (Батецкий, Боровичский, Волотовский, Крестецкий, Окуловский, Новгородский, Пестовский, Хвойнинский, Чудовский, Великий Новгород, Парфинский) в 21 из 39 НПА выявлены административные барьеры для бизнеса, 9 НПА не подлежали процедуре ОРВ.

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, органами исполнительной власти области и органами местного самоуправления необходимо более эффективно использовать данный механизм института ОРВ. В целях реализации данной задачи органам исполнительной власти и МСУ необходимо разрабатывать ежегодные планы проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов. И в рамках разработанных и утверждённых планов организовывать проведение оценки фактического воздействия.



В ходе экспертизы действующих НПА органов МСУ были выявлены следующие административные барьеры для субъектов предпринимательской деятельности:

- отсутствие прав и обязанностей субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых осуществляется муниципальный контроль, в том числе и для индивидуальных предпринимателей,
- отсутствие требований к проведению муниципального контроля,
- отсутствие требований к распоряжению (приказу) о проведении плановой проверки,
- отсутствие оснований для проведения выездной проверки,
- отсутствие порядка обжалования решения, действия (бездействия) должностных лиц органов МСУ,
- отсутствие порядка ведения реестра муниципальных маршрутов,
- отсутствие порядка проведения общественных обсуждений по вопросу внесения изменений в установленные границы прилегающих территорий, на которых запрещена розничная продажа алкогольной продукции,
- отсутствие порядка рассмотрения инвестиционных проектов,
- отсутствие порядка отбора инвесторов,
- отсутствие оснований для отказа в одобрении инвестиционного проекта,
- отсутствие порядка заключения, регистрации, ведения учёта инвестиционных договоров,
- отсутствие контроля за ходом реализации инвестиционных проектов,
- отсутствие требований к инвестиционному договору,
- о необходимости приведения схемы размещения НТО в соответствие с Порядком работы и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, утверждённых постановлением Министерства промышленности и торговли Новгородской области от 29.11.2019 № 5,
- отсутствие формы бланков для получения субсидии, для предоставления муниципального имущества в аренду,
- отсутствие информации для субъектов предпринимательской деятельности о предоставлении субсидии, сроках, необходимых документах для получения субсидии,
- о необходимости включения дополнительного объёма услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования местного значения,
- об установление дополнительных критериев к Перечню муниципального имущества,
- о наделении субъектов предпринимательской деятельности правом вносить предложение о дополнении и внесении изменений в Перечень муниципального имущества и установить сроки для рассмотрения таких предложений,
- об уточнении условий аренды муниципального имущества.

## Предложения по улучшению результатов ОРВ

К проблемным вопросам института ОРВ можно отнести: проблемы с обратной связью с разработчиком; сложности с отслеживанием информации о вновь размещённых НПА и т.д. Важной частью процедуры ОРВ являются публичные консультации, в ходе которых бизнес и эксперты оценивают, как новое регулирование повлияет на предпринимательскую среду. Однако общественные организации и бизнес-объединения области на постоянной основе в публичных обсуждениях не принимают участия. Уполномоченный и ранее обращал внимание на то, что при подготовке экспертных заключений об ОРВ фактически не применяется количественная оценка выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности, в том числе в соответствии с Методикой оценки выгод и стандартных издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, утверждённой Приказом Минэкономразвития России от 22.09.2015 № 669.

С целью повышения эффективности и результативности проведения процедуры ОРВ необходимо продолжать обучение и сотрудников органов исполнительной власти, и органов МСУ, т.к. среди последних допускаются ошибки в размещении НПА, не подлежащих процедуре ОРВ.

Подводя итоги по участию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области в процедуре ОРВ за 2020 год, следует отметить, что активность участия субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, представителей предпринимательских объединений и общественных организаций в процедуре ОРВ продолжает оставаться невысокой.

В целях совершенствования института ОРВ в регионе и обеспечения комплексной и качественной его реализации на региональном уровне необходимо:

- продолжать популяризацию процедуры ОРВ среди субъектов предпринимательской деятельности,
- продолжить проведение обучающих мероприятий с сотрудниками органов исполнительной власти и органов местного самоуправления,
- ввести обязательные расчёты выгод/издержек субъектов предпринимательской деятельности и расходов бюджета,
- применять процедуру урегулирования разногласий, возникающих между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области, подготовившим отрицательное заключение об ОРВ, и разработчиком – органом исполнительной власти,
- обязать разработчиков уведомлять Уполномоченного об отказах от введения предлагаемого правового регулирования и снятия проектов с разработки.

Ознакомиться с заключениями по проектам НПА, а также об оценке фактического воздействия и экспертизе можно на региональном Интернет-портале для публичных обсуждений проектов и действующих нормативных правовых актов органов власти Новгородской области (<http://regulation.novreg.ru/>) и на сайте <http://biz53.ru> в разделе «Оценка регулирующего воздействия».



## Результаты мониторинга «Оценка состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки»

Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей было организовано проведение опроса, в котором приняли участие 79 респондентов – представителей бизнеса Новгородской области.

### В опросе приняли участие представители бизнеса следующих видов деятельности



## Основные выводы по результатам мониторинга

Кризис затронул большинство предпринимателей Новгородской области, выручка упала у 80% ИП и организаций

Важнейшим фактором негативного влияния на работу бизнеса оказался деградирующий спрос, 87,1% указали, что спрос на продукцию их компании по итогам 2020 года или уменьшился, или совсем исчез

С помощью целенаправленных мер поддержки в целом удалось избежать массовых увольнений, но ФОТ все равно снижался: 58,5% снизили ФОТ, из них 24,7% снизили ФОТ более чем наполовину

Из тех предпринимателей, кто воспользовался мерами поддержки в форме прямых дотаций (федеральных или региональных), кредита под 2% или регионального кредита, 60,4% смогли сохранить численность персонала в 2020 году. 10,4% неправильно поняли условия получения данной поддержки. 29,2% не смогли сохранить численность персонала в связи с продолжающимся падением оборотов

## Потребность предпринимателей в мерах поддержки

Три самые востребованные меры поддержки на основе ответов предпринимателей:

- **Снижение налоговой нагрузки или новая налоговая реструктуризация – 74,70%**

(в среднем по России этот показатель составляет 66,80%).

В Новгородской области за снижение налоговой нагрузки высказались 74,70% опрошенных, что на 7,90% выше, чем в среднем по России.

- **Не закрывать бизнес на карантин – 41,80%**

(в среднем по России – 46,80%). О том, что компания точно не переживёт новые ограничения, заявили 31,20% опрошенных.

13,90% сообщили о том, что уже готовятся к закрытию.

- **Стимулирование спроса – 35,40%**

(в среднем по России – 30,60%).

Мерами поддержки смогли воспользоваться лишь 35,40% опрошенных предпринимателей.

Вернуться к докризисному уровню доходов или хотя бы начать восстанавливаться смогли лишь 11,40% опрошенных, остальные 88,60% отмечают сохранившееся кризисное положение, а также дальнейшее снижение оборотов.





## Заключение

2020 год стал для предпринимателей Новгородской области серьезным испытанием, пандемия обострила существовавшие ранее проблемы и выявила слабые места бизнеса, который был вынужден работать в принципиально новых условиях. Текущая ситуация обозначила важность эффективного диалога бизнеса и власти, в том числе в поиске компромиссных решений и выработке позиций, обеспечивающих баланс интересов предпринимателей и государства.

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях Российской Федерации на период до 2030 года» в текущих сложных условиях необходимо продолжать реализовывать политику поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку увеличение этого важного сектора в экономике страны по-прежнему относится к числу приоритетных национальных задач.

Учитывая поставленные на федеральном уровне задачи и изменение ключевых факторов ведения предпринимательской деятельности, потребуются принятие новых решений по стимулированию предпринимательства и на региональном уровне.

Уверен, что продолжение конструктивного диалога бизнеса и власти, принятие сбалансированных решений, направленных на снижение налоговой и административной нагрузки на бизнес в качестве самой важной и самой востребованной у предпринимателей меры поддержки, стимулирование спроса, обеспечит реализацию конституционного права на свободу предпринимательской деятельности и достижение приоритетных национальных целей.



**Сайт:** <http://biz53.ru/>

**Адрес:** 173005, Великий Новгород,  
ул. Тихвинская, д. 1/11

**Телефон:** (8162) 73-13-87

**E-mail:** [novombudsmanbiz@mail.ru](mailto:novombudsmanbiz@mail.ru)  
[novgorod@ombudsmanbiz.ru](mailto:novgorod@ombudsmanbiz.ru)